

OPONENTSKÝ POSUDEK

Bakalářská práce Petra Snížka

„Možnosti nedestruktivního průzkumu přírodního kamene na stavbách“

Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů, Přírodovědecká fakulta UK Praha

Tato bakalářská práce shrnuje v podobě podrobné rešerše tři vybrané metodické přístupy pro hodnocení přírodního kamene na historických stavbách tj. a) detailní hodnocení zvětrávacích jevů dle Fitznerovy koncepce, b) tzv. holistický přístup a c) optické metody.

Naplnění cílů

Cíle vytyčené v úvodu práce, tj. teoreticky prostudovat vybranou metodiku a zhodnotit její výhody, nevýhody a použití, jsou detailně interpretovány v textu a výstižně shrnuty v závěru.

Obsahové zpracování

Po obsahové stránce je text v souladu se zadáním práce. Vyzdvihla bych osobitě a fundovaně zpracovanou kapitolu 4.4. o nutnosti dlouhodobého monitoringu historických památek, která jasně vystihuje současné potřeby v památkové péči. Oceňuji, že práce je výstižná a neobsahuje zbytečné pasáže, ale v některých kapitolách bych do textu přidala více konkrétních údajů např. přehlednou tabulku zvětrávacích jevů a jejich příčin popř. jaký typ přírodního kamene nejčastěji postihuje. Protože hlavním tématem práce je metodika průzkumu, zmínila bych v textu i konkrétní metody pro analýzu přírodního kamene (např. měření in situ pomocí přenosných přístrojů nebo laboratorní analýzy na odebraných vzorcích). Vyjádření o nedestruktivnosti detailního hodnocení zvětrávacích jevů v kapitole 3.3 je potřeba formulovat opatrněji a s důrazem na fakt, že při použití této metodiky také k odebrání vzorků, i když malých, dochází. Co se týká dvou různých přístupů k hodnocení zvětrávání přírodního kamene, není zde zdůrazněn základní rozdíl mezi tzv. německou školou, která seskupuje poškození z hlediska povrchových projevů a britskou klasifikací sledující příčiny zvětrávání. Myslím si, že se v části textu student potýká s překladem anglické terminologie (např. místo označení “solný květ“ je všeobecně pro tento druh poškození kamene používaný název “solný výkvět“). Přesto mám z předložené práce, díky osobitému pohledu studenta a jeho schopnosti interpretovat a diskutovat jednotlivé teoretické koncepty vlastními slovy, celkově velmi kladný dojem.

Formální náležitosti práce a úprava

Práce je členěná smysluplně do kapitol, které na sebe logicky navazují. Je zde patrná snaha studenta o seřazení metod od té nejspolehlivější a časově i finančně nejvíce náročné až po rychlejší a levnější metody hodící se i na menší historické objekty. Rozsah použité literatury, 21 cizojazyčných citací, ukazuje na dobrou schopnost vedoucího přimět studenta k podrobnému rešeršnímu zpracování tématu se značnou erudicí a v potřebné kvalitě. Připomínku mám jen k formě odkazů v textu, které by měly být sjednocené (např. Fitzner a Heinrichs, 2002 vs. Fitzner a Heinrichs 2002). Jednu citaci v textu jsem neobjevila v použité literatuře (Fitzner et al. 2000). Co se týká použitých obrázků, je zvykem přeložit anglický text, pokud se nachází v česky psané práci. U Obr. 6 chybí legenda (pokud je shodná

s Obr. 5, měl by být u obrázku odkaz). Práce je obecně po formální stránce na dobré úrovni a tyto zmíněné nesrovnalosti, které provázejí i pokročilejší studie, nijak nesnižují kvalitu této bakalářské práce. Jejich zviditelnění má pouze sloužit k celkovému vylepšení úrovně textu.

Doplňující otázky k bližšímu vysvětlení

Byl některý z popsaných metodických postupů použitý na českých památkách? Uveďte příklad.

Jaké druhy přírodního kamene se používaly v průběhu historie pro stavební účely na území dnešní České republiky (např. románské období, gotika, baroko, 19 stol.)?

Závěrem lze shrnout, že práce splňuje veškeré náležitosti kladené na obdobné bakalářské práce tohoto typu a tedy student naplnil požadavky na něj kladené. Přes veškerou kritiku, která je míněna hlavně jako zpětná vazba pro studenta, považuji předloženou práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 21.8.2009



Mgr. Aneta Šťastná, Ph.D.

Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů