

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Libor Mikeš, Ph.D. Datum: 1. 9. 2009
Autor: Libuše Turjanicová	
Název práce: Antigeny schistosom a imunitní odpověď specifických a nespecifických hostitelů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Předmětem rešerše je popis imunitní odpovědi při infekci specifických a nespecifických hostitelů schistosomami, vylíčit z literatury nejznámější a doposud nejlépe charakterizované antigeny schistosom a shrnout dosavadní poznatky týkající se vývoje vakcín proti schistosomóze.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Způsob číslování kapitol by měl být sjednocen.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Autorka použila v práci relevantní údaje z poměrně velkého množství originálních pramenů a sekundárních zdrojů vztahujících se k tomuto tématu, přičemž vybrala podstatné informace. V některých případech je však nesprávně interpretována citace ze sekundárního zdroje (záměna za primární). Autorka se vícekrát neubránila „klasické chybě“ u prací tohoto typu – citace v textu chybějící v seznamu literatury a naopak. Tyto bohužel nebyly „uhlídány“ přes několik upozornění.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>neobsahuje</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Graficky je práce vyvedena na poměrně solidní úrovni (kromě formátování seznamu citované literatury), s doplněním obrázky na vhodných místech. V obrázku 3 však zůstaly některé anglické popisky z originální verze, zatímco jiné jsou v češtině. Jazyková a gramatická úroveň textu jsou hlavní slabinou této práce, což je dáno evidentně nedostatkem času ve finální fázi zpracování a dokončování práce. Hned v abstraktu chybí část věty, v celé práci je pak množství překlepů či gramatických chyb a stylisticky je text mnohdy neobratný (např. přímý překlad z vět z angličtiny) a v některých částech i mírně zavádějící.</i>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce po faktické stránce splnila vytčené cíle, nicméně po formální a jazykové stránce má řadu nedostatků, které jsou nežádoucí a zbytečně zhoršují dojem z jinak slušné a jistě nadprůměrně pracné rešerše. Práci proto jednoznačně doporučuji k obhájení, avšak se sníženým stupněm hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/op

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-9-12-2008.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2