

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomová práce: **ANALÝZA TRHU INCENTIVNÍHO CESTOVNÍHO RUCHU V ČESKÉ REPUBLICE**

Zpracovatel: Martina Děkanová
Vedoucí práce: RNDr. Dana Fialová PhD.
Oponent práce: Mgr. Ondřej Špaček

Posudek oponenta:

Studii či analýz zabývajících se incentivní turistikou v ČR je velmi málo, proto jsem byl potěšen, že v rámci studijních programů geografické sekce PřF UK vznikla možnost ke zpracování diplomové práce zabývající se analýzou incentivní turistiky v ČR. Na základě mé dosavadní praxe a z ní vyplývající znalosti trhu incentivní a kongresové turistiky v ČR a subjektů zabývajících se touto činností (DMC, PCO, CK a další) jsem předpokládal, že autorka práce se bude potýkat s kritickým nedostatkem vstupních dat a s neochotou zástupců subjektů se o informace podělit. Z těchto důvodů jsem za reálná očekávání výsledků práce považoval základní popis současné situace na trhu a naznačení možných vývojových trendů.

Autorka práce se velmi pečlivě a přínosně věnovala teoretickému rámci práce. Objektivně nabízí čtenářům několik vybraných definic incentivní turistiky a na závěr tohoto pojednání uvádí definici, která je základem pro teoretické uchopení tématu práce a vlastního výzkumu. Za vysoce přínosné považuji kapitoly věnované chápání a vývoje incentivní turistiky v zahraničí, především v USA a v Německu.

Zvolení metody dotazníkového šetření jako hlavního metodického postupu pro získání vstupních dat považuji za správné. Využití možnosti jednoduchého principu webové aplikace, kdy pro účely sběru dat autorka práce zřídila vlastní webovou stránku s vlastním dotazníkovým šetřením, pokládám za vynikající nápad, který významně zjednodušil a zrychlil vyplnění dotazníků jednotlivými respondenty. Dotazníky tak, jak je připravila autorka, jsou však zbytečně komplikované, s nadbytečným počtem otázek, kdy bylo možné některé nabízené odpovědi zjednodušit, sdružit a jiné otázky vynechat, aniž by utrpěl výsledek sbíraných dat. Bohužel počet získaných odpovědí nebyl statisticky dostatečný, i když autorka dle svého vyjádření podpořila dotazníkové šetření telefonickou kampaní. Dle mého názoru by přínosné pro práci bylo následné využití metody přímých řízených rozhovorů s vtipovanými respondenty, čímž by se jistě zvýšila datová a informační základna pro interpretaci výsledků práce.

Vlastní výsledky práce jsou zajímavé a pro odbornou obec i v jisté míře přínosné. Stále je však nutné mít na paměti, že vzorek odpovědí byl velmi malý, takže nelze ze zjištěných informací vyvozovat generalizované závěry. Autorka bohužel při dílčích prezentacích výsledků tuto skutečnost nedostatečně akcentovala a díky tomu by laický čtenář při četbě částí práce zabývajících se výsledky vlastního výzkumu prezentovaných jako fakta mohl být uveden v omyl. Skutečnost je v mnoha případech jiná (např. využití wellness služeb při akcích, sezónnost akcí v roce a další).

Po formální stránce je práce zpracována na odpovídající úrovni, struktura práce je správně rozvržena, řazení kapitol je přehledné a čtenář se ve vlastní práci dobře orientuje. Citační forma je také použita korektně. Přínosem pro práci by dle mého názoru bylo strukturování vybraných textových částí do odrážek, které by navedly čtenáře na důležitá sdělení kapitol. Bohužel se autorka v práci nevyvarovala překlepů a gramatických chyb.

Práce si klade za ambici stát se základem pro studium incentivní turistiky. Z hlediska teoretického rámce a popisu vývoje incentivní turistiky lze tuto ambici potvrdit. Avšak výsledky dotazníkového šetření, nedostatečný počet relevantních odpovědí bohužel snižuje vypovídací schopnost závěrů práce. Nicméně i tak lze s prací i v budoucnu aktivně pracovat a využívat na akademické půdě i ve vlastní praxi. Má očekávání byla naplněna.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta k obhajobě práce ?

Výsledek Vašeho průzkumu poukazuje na nespokojenost organizačních složek (DMC, PCO, CK) s nedostatečnou propagací a podporu regionů a měst ze strany krajských, městských či obecních veřejných autorit. Jakými způsoby by měly dle Vašeho názoru kraje a obce propagaci a podporu svých krajů či měst provádět? Jaký objem finančních prostředků by měl být do této činnosti investován a jakým způsobem? A jak a kdy se dle Vašeho úsudku tato podpora projeví v praxi?

V Praze 15.9.2009

Mgr. Ondřej Špaček
oponent diplomové práce
KPMG Česká republika, s.r.o.