

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc.PaedDr.RNDr.Milada Švecová, CSc. Datum: 5.9.2009
Autor: <p style="text-align: center;">Kamila Urbášková</p>	
Název práce: <p style="text-align: center;">Environmentální výchova ve výukových programech nevládních organizací</p>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem této práce bylo analyzovat legislativní a institucionální nástroje EVVO zejména na krajské úrovni, a to na modelovém příkladu Olomouckého kraje. Práce se zabývá spíše institucionálním zajištěním, možnostmi jejího začlenění v rámci biologie poněkud opomíjí. Z pohledu aktuálnosti problematiky, se jedná o téma aktuální nejenom na národní, ale také na úrovni evropské či světové. Bohužel autorka tento aspekt podcenila z pohledu důkladnosti literární rešerše. Vychází sice z teoretických východisek pro zařazování ekologických témat s ohledem na volnočasové aktivity a programy pro děti a veřejnost, avšak implementace do výuky je opomenuta. Prezentuje výchovně vzdělávací činnost středisek ekologické výchovy a zabývá se jejich rolí v rámci naplňování cílů stanovených RVP a SP EVVO. Představuje činnost neziskových organizací především na krajské úrovni. Připomínky mám i k návaznostem a logickému členění, chápu však, že se jedná o problematiku širokou a obsáhlou.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je strukturována a členěna do kapitol, kde postrádám v některých případech návaznosti. Cíle práce jsou v textu obtížněji identifikovatelné.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? <p>V DP jsou využity tištěné i internetové literární zdroje včetně velmi okrajového využití zahraniční literatury. Údaje ve vztahu k řešené problematice nejsou úplné, avšak prezentují zřejmě dostupnější literární zdroje.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Je zařazen závěr spíše popisného než hodnotícího charakteru a je zařazeno hodnocení environmentálního programu, opět spíše než komentář, jde o popis.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Z formálního hlediska práce mohla obsahovat více grafických prvků, objevují se i stylisticky méně vhodné formulace.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Cíle práce byly splněny pouze částečně, téma by si zasloužilo preciznějšího rozpracování už vzhledem ke své aktuálnosti. Práci s výhradami doporučuji k obhajobě, posluchačka má možnost na připomínky reagovat a případně vysvětlit své záměry při zpracování tématu.</p>	
Otázky a připomínky oponenta: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ve kterých aspektech spatřujete specifika Olomouckého kraje v kontextu výchovy k UR ? ▪ Jaký je Váš názor na separaci EV a VUR, kdy tato problematika je diskutována v souvislosti s přípravou akčního plánu na další období ? 	

- Činnost SEV je vyhodnocována především kvantitativními parametry, bylo by možné využít i jiné metody hodnocení práce těchto zařízení?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta

