

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Eva Slováková**

Název práce: **POLYMERIZACE 1,3-DIETHYNYLBENZENU KATALYZOVANÁ
KOMPLEXY RHODIA**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| | |
|---|---|
| 1. Rozsah BP a její členění | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |
| 2. Odborná správnost | |
| | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| <input checked="" type="checkbox"/> | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |
| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |
| 4. Jazyk práce | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |
| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je napsána velice dobře, čitelně a srozumitelným jazykem, v rozsahu, který dle mého uvážení zcela odpovídá nárokům kladeným na práci bakalářskou. Několik drobných nepřesností, které však nejsou zásadního charakteru, již bylo s uchazečkou diskutováno.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Proč byl ke studiu zvolen 1,3-diethynylbenzen? Je možná polycyklotrimerizace/polymerizace i 1,4-izomeru?

V práci předpokládáte pouze polymerizační reakci, může ve vašem systému docházet i k polycyklotrimerizacím?

Je možné použít pro vyjádření míry větvení podíl R_g/M_w (oboje výsledek analýzy SEC/MALS)?

Jaké byly parametry NMR experimentu (relaxační prodleva)? Nedojde při použití delší relaxační prodlevy k zobrazení signálů aromarických a olefinických protonů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace: **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 8.6.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Jan Svoboda, Ph.D.