

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Barbora Somerová

Název práce: Genetická variabilita u vybraných druhů ohrožených želv v zoologických zahradách

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah BP a její členění         |   |
|-------------------------------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí                                |
| <input type="checkbox"/>            | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| <input type="checkbox"/>            | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje  |
| <input type="checkbox"/>            | <b>N - nedostatečné</b>   |

| 2. Odborná správnost                |   |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/>            | A - výborná, bez závažnějších připomínek  |
| <input type="checkbox"/>            | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami  |
| <input type="checkbox"/>            | <b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>  |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/>                     | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce  |
| <input checked="" type="checkbox"/>          | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací  |
| <input type="checkbox"/>                     | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| <input type="checkbox"/>                     | <b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>                              |

| 4. Jazyk práce                      |   |
|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/>            | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb  |
| <input type="checkbox"/>            | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby   |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| <input type="checkbox"/>            | <b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>  |

| 5. Formální a grafická úroveň práce |  |
|-------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/>            | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování  |
| <input type="checkbox"/>            | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.               |
| <input checked="" type="checkbox"/> | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami |

## 5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce nese mnoho znaků vědecké prvotiny. Často se vyskytují stylistické neobratnosti, např. redundance (... v laboratoři vyzkoušet a optimalizovat laboratorní metody..., ... největší čeleď želv na světě...), anakoluty (např. „První teorie o čeledi Geomydidae byla od McDowell (1964) založená na 7 morfologických znacích.“), autorka používá často zvláštní lakonický styl (např. „Vložili monotypický rod *Pyxidea* do rodu *Cuora*.“, „Honda et al. (2002) je studie, která zahrnuje vzorky 17 druhů.“). Autorka zaměňuje pojmy teorie a hypotéza, používá obraty jako „čtyři chromozomální data“ (!!!), „nejvíc přesná genetická teorie“, „rozsah druhu“ (?) apod., nedrží se zavedených termínů (např. spíše ancestrální polymorfismus než polymorfismus předků). Neměl tady zakročit školitel?

Autorka často své v principu správné myšlenky formuluje nepřesně. Např. kapitola cíl práce je uvedena odstavcem o hybridizaci, pak autorka navrhuje sekvenování „vybraných mitochondriálních popřípadě i jaderných genů“ - pro detekci hybridizace a introgrese je použití jaderných lokusů nutností. Dále např. pojem „částečná introgrese“ - existuje úplná introgrese? Tento termín se navíc v práci vyskytuje ve tvaru s jedním i dvěma „s“. Některá tvrzení jsou příliš kategorická - např. „Existují dva typy RIM“, nebo zjednodušená tak, že jsou de facto chybná - např. „K hybridizaci dochází při porušení izolačních mechanismů za přispění lidské přítomnosti.“, atd. Tyto vady vyjdou na povrch zejména při formulaci složitějších problémů - např. popis PCR je nesrozumitelný a pohybuje se na hranici věcné správnosti.

Laboratorní část je opět popisována poněkud familiérním tónem, někdy připomíná spíš žánr blogu. Vzhledem k tomu, že studentka v oboru začíná, lze výsledky považovat za uspokojivé. Nicméně mnoho pasáží by si zasluhovalo více pozornosti (např. změřit koncentraci vyizolované DNA spíše než se spokojit s konstatováním, že „výťažnost je dobrá“ apod.). Fotografie gelů nejsou příliš reprezentativní.

I když autorka zpracovává tematicky poněkud heterogenní soubor problémů, dá se říci, že práce pokrývá vytyčené cíle.

### B. Obhajoba

#### *Dotazy k obhajobě*

*Jak se může do analýz DNA promítnout kontaminace bílkovinami?*

*Jak autorka z gelu poznala, že nedošlo ke kontaminaci?*

**Dotazy k obhajobě**

**Jak se může do analýz DNA promítnout kontaminace bílkoviny?**

**Jak autorka z gelu poznala, že nedošlo ke kontaminaci?**

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

**C. Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: dobře

Datum vypracování posudku: 7.6.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Pavel Hulva

