

Posúdenie magisterskej diplomovej práce Katrin Vodrážkovej
Film jako medium

UK, Fakulta humanitných štúdií
Elektronická kultúra a sémiotika

Predkladaná diplomová práca sa svojim tematickým zameraním zaraďuje do oblasti, ktorá je skúmaná v rámci študovaného odboru. Dá sa dokonca povedať, že zvolená tematika sa viacerými aspektmi dotýka kľúčových problémov, na ktoré štúdium elektronickej kultúry v súčasnosti naráža. Pozitívne sa možno vyjadriť aj o literatúre, z ktorej autorka pri spracovaní svojho textu vychádza, nazdávam sa, že v jej výbere sú zastúpené viaceré dôležité a produktívne výskumné orientácie. Pri štrukturovaní práce na jednotlivé kapitoly sa autorka zvolila pomerne prehľadnú koncepciu.

Spracovanie jednotlivých kapitol však už poskytuje príležitosť pre kritické pripomienky. Napríklad tretia kapitola je síce nazvaná K histórii a filozofii filmu, o samej histórii filmu sa tu však veľa nedozvieme. Dá sa chápať, že autorka sa nemohla púšťať do podrobnejšieho opisu dejín filmu, práci by však prospelo, keby si bola (na základe niektorých historických prác) všimla aspoň základné medzníky, ktoré vývin filmu poznamenali: vstup zvuku, farby a i.

Uvedená pripomienka sa neobmedzuje len na túto kapitolu. V celej práci mi chýba zohľadnenie jednotlivých podôb filmu a jeho dejinných etáp. To, že film a jeho prostriedky sú v ustavičnom vývine a nemožno teda o nich hovoriť mimo konkrétnych historických súvislostí, je lekcia, ktorú autorka mohla prijať napr. od G. Deleuza, na ktorého práce sa predsa často odvoláva. V jej práci však film často

vystupuje ako akési abstraktum, ktoré sa dá skúmať na úrovni pojmov. Všimnime si napr., čo na s. 32 hovorí o kamere: platí to všetkých kamerách od úplných začiatkov filmu až podnes?

V tejto súvislosti sa však vynára jedna oveľa zásadnejšia pripomienka. Nielen v tejto časti, ale v celej práci autorka neuvádza zdroje z ktorých vo svojom texte vychádza. Z textu sa priamo nedozvieme, odkiaľ a ako prišla na definície média filmu, rámu, dispozitívu a mnohých ďalších pojmov. Rovnako sa nedozvieme, o čo sa opierajú jednotlivé tvrdenia, ktoré tu uvádza (napríklad: úvahy o identite na konci textu).

Posledne uvedená výhrada je pomerne závažná a nastoľuje otázku, či prácu možno pripustiť k obhajobe. Vzhľadom na niektoré pozitívne stránky uvedené na začiatku posudku predsa len navrhujem, aby bola práca pripustená a predbežne navrhujem známku dobre.

Prof. PhDr. Miroslav Marcelli, PhD.