

**Posudek oponenta  
na rigorózní práci Mgr. Martina Drahotského  
„Změna trestního zákona a její dopad na ochranu života a zdraví  
v České republice“**

Předložená rigorózní práce obsahuje 126 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Okruh použité literatury je velmi rozsáhlý a rozhodně přiměřený zvolenému tématu. Práce je doplněna ilustrativními přílohami. Po formální stránce splňuje předložená rigorózní práce všechny požadavky na ni kladené.

Autor si za téma své rigorózní práce zvolil problematiku sice tradiční, avšak současně velmi náročnou na zpracování a bezesporu aktuální, neboť po provedené rekodifikaci je spjata s řadou praktických problémů i teoretických otázek.

Po stručném úvodu, ve kterém autor charakterizuje zaměření a cíl své práce, se nejprve stručně věnuje vývoji forem právní úpravy ochrany života a zdraví od starověku po současnost. Dále se pak autor zabývá problematikou práva na život z pohledu ústavních a mezinárodních dokumentů a v tomto směru podává stručný leč ilustrativní přehled.

Následující kapitola práce je věnována rozboru základních pojmů spjatých s trestněprávní ochranou života a zdraví. Důvodně v této souvislosti upozorňuje na nejednoznačnou formulaci článku 6 Listiny, která má své historicko-politické důvody, avšak dodnes vyvolává spory. Velmi podrobně a pečlivě se věnuje konfrontaci různých názorů na otázku „počátku života člověka“. Konečně pak srovnává různé právní úpravy, resp. pokusy o ně, jakož i sporné názory na problematiku euthanasie.

Jádrem práce je kapitola věnovaná rozboru trestných činů proti životu a zdraví v novém trestním zákoníku a srovnání s předcházející právní úpravou. Důvodně upozorňuje na poněkud problematickou strukturu § 140 tr. zák. Správně upozorňuje na možné teoretické i praktické problémy, které se mohou při výkladu a aplikaci ustanovení o trestném činu zabití podle § 141 tr. zák. objevit. Záslužně věnuje velkou pozornost jednotlivým formám tzv. premeditace a zejména jejím trestněprávním důsledkům v aplikační činnosti a problémům s tím souvisejícím. Na druhou stranu patrně nelze považovat vytvoření skutkové podstaty usmrcení z nedbalosti za nesystémové, když předchozí úprava tento případ řadila dokonce pod zákonný název „ublížení na zdraví“. Není jasné, co autor rozumí „analogickým použitím ustanovení o pokusu“ (str. 71 shora) nebo tím, že „zcela nově“ není možné u ublížení na zdraví z nedbalosti způsobit smrt (str. 74). K trestným činům podle § 150 a 151 tr. zák. třeba

poznamenat, že se zde nejedná o neposkytnutí „první pomoci“, ale o neposkytnutí „potřebné pomoci“ (str. 79). Správně autor ovšem upozorňuje na potřebu odlišování zvláštní povinnosti konat v případě nepravých omisivních deliktů a opomenutí povinnosti poskytnout potřebnou pomoc podle § 150 odst. 2 tr. zák.

Navazující kapitola pak představuje pečlivě provedenou komparaci české a slovenské právní úpravy trestných činů proti životu a zdraví.

V závěru své práce autor stručně a přehledně shrnuje poznatky, ke kterým dospěl v předcházejících kapitolách své práce.

Celkově lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako zdařilou. Autor prokázal znalost zvolené problematiky, včetně teoretických i praktických problémů, jakož i dosavadního literárního zpracování a judikatury, o které se ve své práci hojně opírá. Autor prokázal způsobilost samostatné odborné tvůrčí práce. Předložená rigorózní práce po formální i po obsahové stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by autor mohl vyjádřit své stanovisko k otázce, v čem spatřuje rozdíl mezi zvláštní povinností konat podle § 112 tr. zák. zakládající odpovědnost za nepravé omisivní delikty a povinností vyplývající z povahy jeho zaměstnání podle § 150 odst. 2 tr. zák.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě práce a úspěšné ústní zkoušce byl Mgr. Martinu Drahotskému udělen titul doktora práv.

V Praze dne 11.5.2010

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent