

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jakub Ptáček

Název práce: Klonování myšího aktivačního antigenu mCD69.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená bakalářská práce je dobře členěna, stručná a výstižná. Její rozsah a experimentální techniky v ní zmíněné jsou naprosto adekvátní pro bakalářskou práci. Je zřejmé, že autor strávil dost času v laboratoři, naučil se základním technikám molekulární biologie a je i schopen získaná data velmi dobře prezentovat. Jediné, co lze autorovi vytknout jsou, ne zcela přesné popisy obrázků ve výsledkové části práce, drobné chyby formátu v uváděných citacích a v poslední řadě ne zcela přesný popis pokusů. Autor dost často udává účinnost centrifugace v otáčkách za minutu bez uvedení typu rotoru nebo alespoň poloměru centrifugace.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Kolik otáček za minutu musíme mít, abychom dosáhli relativní odstředivé síly 2000 g, použijeme-li centrifugu Allegra X-22R a rotor SX4250?

Jaký je strukturní vzorec modré molekuly, která vznikne působením β -galaktosidasy na X-Gal?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace A

Datum vypracování posudku: 12.9. 2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Petr Novák

