

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Trávníček <hr/> Datum: 2.9.2008
Autor: Pavla Růžičková	
Název práce: Evoluční význam populací rostlin s ploidní heterogenitou	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše je excerptce a analýza literárních pramenů zabývajících se populacemi rostlin se sympatrickým výskytem více cytotypů z hlediska jejich významu pro evoluci polyploidů.	
Struktura (členění) práce: Text práce je členěn do 8 kapitol (vyjma literatury) s několika podkapitolami, jejichž členění a řazení je však poněkud zmatečné.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 31 primárních literárních pramenů, čemuž odpovídá i 31 prací v seznamu literatury. Nicméně minimálně v jednom případě je v textu citován jiný zdroj než je uveden v seznamu (Barton 2001 vs. Barton & Hewitt 1989). Navíc způsob citací je zcela nevyhovující, neb není nijak sjednocen, což vrcholí v závěru práce, kdy jsou použity číselné kódy literárních zdrojů, které jsou evidentně spolu s „citovaným textem“ přímo zkopírovány z původního díla (tato literární díla pak v přehledu literatury samozřejmě zcela chybí).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce doslova strašná! Nejenže se hemží neúměrným množstvím pravopisných chyb (vynechanými písmeny počínaje a hrubkami konče), ale vlastní text je mnohdy psán tak, že nedává nižádny smysl (např. „Hybridizační zóny zahrnující dvě ploidní úrovně mohou mít za následek dva odlišné procesy.“)	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Hlavním a víceméně jediným cílem práce bylo shromáždit a excerptovat literární údaje na zvolené téma. Nelze říci, že by se toto autorce zcela nepovedlo, neboť je v práci citováno více než 30 ± soudobých článků, knih či review. Nicméně některá zásadnější díla poslední doby zde chybí (např. Thompson & Merg 2008, Soltis D.E. et al. 2007, apod.). Navíc je práce degradována množstvím pravopisných chyb, obsahovými nepřesnostmi, nevyhovující formou citací a zejména vysokou mírou „nečitelnosti“ kvůli nízké stylistické úrovni a jazykově „nesmyslným“ pasážím.	

Otázky a připomínky oponenta:

Zajímalo by mne, proč si autorka svůj vlastní výtvar ani nepřečetla, natož aby ho postoupila školiteli ke kritickému zhodnocení? Funkce školitele je v bakalářském studiu víceméně formální a jeho „služeb“ je třeba zejména při prvním kritickém hodnocení studentské práce, což v tomto případě nebylo k velké škodě vůbec využito.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.