

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: MATURA Jan

Název práce: Vliv obrazového zpravodajství na obsah přílohových magazínů deníků MF DNES, Lidové noviny a Hospodářské noviny

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Neumím zde přidělit křížky - schází mi rubrika: odchýlení není zdůvodněné, ale je akceptovatelné.

Původním autorovým záměrem (podle příložených tezí) bylo zjistit, zda mají fotografie (resp. podle autora obrazové zpravodajství - pokud by pracoval s obecnějším termínem „fotografie“, nedostával by se do terminologických problémů) vliv na obsah suplementů tří deníků. Během práce ovšem došlo k posunu původního záměru a autor si usnadňuje práci zacílením na zjištění „nakolik je obrazové zpravodajství pro suplementy důležité“, tedy na zkoumání toho, jak s ním nakládají, jaké zdroje obrazového zpravodajství používají a konečně (ale jen tak mimochodem v textu zmíněno), zda je fotografie používána jako impuls pro vznik článku. Změna oproti tezím je poměrně významná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se zaměřil především na teoretickou literaturu mediálních studií, z teorie fotografie si přečetl pouze diplomové práce, dvacet let stará skripta a tři studie z internetu. Poznatky načerpané v odborné literatuře uplatní především v úvodní teoretické části, v níž až zbytečně podrobně (vzhledem ke zkoumané problematice) vysvětluje historii masové komunikace a např. zpravodajství (textové), zbytečně detailně řeší koncept zpravodajských hodnot nebo gatekeeping, i když s nimi v následujícím textu nepracuje. Naopak zcela pomine teoretickou specifikaci obrazového zpravodajství, na které se hodlá ve svém výzkumu zaměřit, což vede k

pozdějšímu tápání a nejasnostem při vlastní analýze (ilustrační fotografie jistě není zpravodajská). Podobně teoreticky nerozlišuje zpravodajské agentury s obrazovým servisem a specializované obrazové agentury a fotobanky, jejichž produkce se zaměřuje spíše na široce tematicky orientované ilustrace včetně portrétů. Zvládnutí techniky empirického výzkumu nelze než ocenit, autor se dobře teoreticky zorientoval v technice jeho sestavení, formulování výzkumných otázek i pečlivém vyhodnocování svých zjištění, bohatě dokladaných grafy. Jen při celkovém pohledu na práci se nemohu zbavit dojmu, že autor zkoumal pouze nepříliš významné aspekty (viz soubor proměnných či skladba výzkumných otázek a jejich smysluplnost - podrobněji při obhajobě), jejichž zkoumání ho nemohlo dovést k odpovědi na otázku základní. Ze svého pohledu považuji za stěžejní část práce, odpovídající na šestou výzkumnou otázku (4.6.2), v níž autor analyzuje rozhovory s editory suplementů. Bohužel autor jen volně interpretuje odpovědi editorů a vyvozuje z nich závěry, které nelze ověřit, neboť přepis rozhovorů není součástí práci (což považuji za poměrně závažný nedostatek, nelze posoudit přesnost interpretace). Argument, že respondentům slíbil anonymitu, podle mne neobstojí, nemusel uvádět jména editorů, stačila by pouze redakce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logicky vybudovanou strukturu od teoretické (možná zbytečně tematicky rozmáchlé) úvodní části, v níž autor rekapituluje poznatky základních mediálních učebnic, přes sumarizaci dosavadních podobných (?) výzkumů, specifikaci zkoumaného materiálu a použitých výzkumných metod až k vlastní analýze. Autor téměř bezchybně pracuje s terminologií mediálních studií, ovšem teorie novinářské fotografie je mu velmi vzdálená. Formální náležitosti práce odpovídají tomuto druhu odborného textu, práce je napsána kultivovaným jazykem a je doplněna řadou úhledně vyvedených grafů. Obrazová příloha má spíše informativní charakter. Za citelný nedostatek považuji, že součástí příloh není přepis hloubkových rozhovorů s editory, které posloužily jako podklady kvalitativní obsahové analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Shrnuto: Autor prokazuje, že zvládá dobře techniku výzkumu i praktickou aplikaci výzkumných metod, jen zkoumal – s ohledem na v tezi vytyčený cíl práce – spíše nepodstatné a formální prvky fotografického obrazu než jeho obsah a jeho možnosti ovlivňovat agendu suplementů. Na základní výzkumnou otázku: zda obrazové zpravodajství ovlivňuje obsah suplementů a jak se podílá na nastolování témat podle mne práce neodpověděla, byť precizně spočítala poměr plochy publikovaných fotografií redakčních či agenturních, jejich počet či původ, a řadu dalších, podle mého názoru málo vypovídajících a relevantních aspektů.

I přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji – dobře – velmi dobře podle výsledku obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, zda podle Vašeho mínění obrazové zpravodajství = agenturní zpravodajství
5.2	Objasněte svoji specifikaci agenturní fotografie na článkovou fotografii, portrét a ilustraci
5.3	Jaký jsou rozdíly mezi zpravodajskou agenturou, obrazovou agenturou a fotobankou, uveďte příklady
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 1. 2010

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

Název práce: Vliv ekonomické recese na obsah přílohových magazínů časopisu *NOU* (časopis) a *NOU* (časopis) a *NOU* (časopis)
 Autor: Jméno a příjmení: Jméno a příjmení
 Pracoviště: Jméno a příjmení

1. VZTAH MEZI HVALENÝMI ČETI A VÝSLEDNÍ PRÁCE (Ukázkově je třeba vybrat relevantní hodnocení)

		Odhodnocení schvalování hodno	Odhodnocení schvalování hodno	Odhodnocení schvalování hodno	Odhodnocení schvalování hodno	Odhodnocení schvalování hodno	Odhodnocení schvalování hodno
1.1	Obsah práce						
1.2	Technika práce						
1.3	Struktura práce						

KOMENTÁŘ (slouží k hodnocení výkonu studenta a práce, případně komentář popis literárních výzev)
 Posudek je přílohou k práci - učitel se rozhodne, zda práci odevzdanou, ať je akceptována nebo ne.
 Posudek musí být vypracován (případně s komentářem) a předložen v 2 kopiích (jedna pro studenta, druhá pro katedru).
 Posudek musí být vypracován v souladu s pravidly, která jsou uvedena v příloze. Posudek musí být vypracován v souladu s pravidly, která jsou uvedena v příloze.
 Posudek musí být vypracován v souladu s pravidly, která jsou uvedena v příloze. Posudek musí být vypracován v souladu s pravidly, která jsou uvedena v příloze.
 Posudek musí být vypracován v souladu s pravidly, která jsou uvedena v příloze. Posudek musí být vypracován v souladu s pravidly, která jsou uvedena v příloze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÍ PRÁCE

Vyhodnotě číselně na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (hodnoty 1 a 2 značí – velmi špatně – velmi dobře – dobře – velmi dobře – velmi dobře – velmi dobře – velmi dobře)

		Hodnocení (1-7)
2.1	Relativní důležitost zpracované literatury ke zvolené tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit zpracovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování tématu, resp. v oblasti techniky zpracování výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a sestavit soubor metod příslušný cíli	4
2.5	Přehlednost práce, přehled práce k rozrušení obsahu	4

KOMENTÁŘ (slouží k hodnocení obsahu výsledné práce, případně komentář popis literárních výzev)
 Autor se zaměřil především na teoretické literatury, v oblasti techniky zpracování výzkumu, a teorie fotografie a přitom pouze
 diplomové práce. Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace. Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace.
 Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace. Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace.
 Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace. Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace.
 Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace. Práce je dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné informace.