

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hrdličková Lucie

Název práce: Historie Hospodářských novin a jejich vývoj v 1. a 2. období transformace tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vojtěchovská Martina, Ph.D.

Pracoviště: Economia, a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti původně uvažovanému zaměření práce, které by popisovalo vývoj deníku Hospodářské noviny v 1. a v 2. roce transformace, se diplomová práce věnuje i vzniku deníku a jeho vývoji od roku 1957. Rozšíření práce považuji za vhodné, protože umožňuje srovnání postavení deníku ve dvou odlišných historických etapách.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že okruh literatury je k danému tématu jen úzký, autorka využila většinu relevantních zdrojů. Otázkou může být využití zahraniční literatury, která by se v tomto případě nabízela, a to zejména ze sousedních zemí (např. Jakubowicz, Gulyas), které po změně politického režimu prošly v některých aspektech srovnatelným vývojem jako tištěná média v ČR.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce má jasnou strukturu a přehledné členění. Přesto by v některých případech práci prospělo, kdyby uváděné informace byly více přiblíženy a podloženy - např. na str. 32, kde se Miloslav Budka vyjadřuje k relativní volnosti redaktorů HN, by nebylo od věci na konkrétním příkladě demonstrovat tuto "názorovou volnost". Na str. 67 se objevuje mírná nepřesnost ve sledu událostí - společnost Mittelrhein-Verlag nesloučila Expres s Bleskem, jak naznačuje text, ale ve skutečnosti vydavatel Blesku koupil Expres, s kterým jej sloučil. Text až na výjimky splňuje stylistické nároky kladené na diplomovou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce je přínosná, protože se věnuje tématu, jehož reflexe je v českých mediálních studiích stále velmi nízká. Z tohoto důvodu je potřeba ocenit, že autorka téma zpracovala a přispěla tak k zmapování vývoje jednoho z důležitých českých deníků. Cenné jsou i rozhovory se zakladateli deníku HN, které přibližují kontext jeho vzniku i společenské okolnosti přelomové doby. Autorka se snažila postihnout všechny podstatné faktory ovlivňující postavení HN v krátké době po přechodu k novému společenskému uspořádání. Určitou slabinu práce však spatřuji právě v tom, že pozornost autorky byla upřena na více stran. Podle mého názoru tím trpí zejména pasáže věnované obsahu HN, které i přes snahu přiblížit témata, jimž se HN věnovaly, nemůže nahradit plnohodnotnou obsahovou analýzu. V diplomové práci jde ve skutečnosti pouze o její náznak. Proto záměr sledovat propagandistické cíle HN před rokem 1989 a po něm není ve zkoumání obsahové roviny deníku zcela naplněn. V tomto směru je mnohem zdařilejší reflexe společenského kontextu a výchozích okolností transformace deníku, zprostředkované zejména jeho zakladateli. Diplomovou práci však celkově považuji za zdařilou a doporučuji ji přijmout k obhajobě. Výslednou známku navrhuji určit podle průběhu obhajoby mezi stupni výborně a velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V kapitole věnované vývoji HN od jeho vzniku do roku 1989 se několikrát objevuje výraz "trh" ("trh tiskovin" - str. 19, "mezera na trhu" - str 21). Do jaké míry lze hovořit o "trhu" v souvislosti s postavením deníků před rokem 1989?
5.2	Na str. 54 se uvádí, že HN se v roce 1991 prodávaly za 1 Kčs, což mělo podpořit jejich dobrý prodejní výsledek. Jaké byly prodejní ceny ostatních deníků v té době?
5.3	Na str. 55 se zmiňuje inzertní úspěšnost deníku HN zpočátku 90. let. Čím byla tato úspěšnost způsobena?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27/1/2010

Podpis: /

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!