

**Univerzita Karlova**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Bc. Tomáš Prior  
**Datum narození:** 20.06.1988  
**Identifikační číslo studenta:** 58734318

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Filologie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Východoevropská studia  
**Identifikační číslo studia:** 407164  
**Datum zápisu do studia:** 18.09.2013

**Název práce:** Uniforma Rudé armády: vojenské oděvy mužstva a mladšího velitelského sboru 1936 – 1946

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Východoevropská studia  
**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Michal Ulvr, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 15.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Začátek 11.22. Kandidát představuje svou práci. Vedoucí práce shrnuje svůj posudek. Zdůrazňuje specifickost tématu a fakt, že nelze na všechny technické detaily adekvátně reagovat. Nicméně práce je i filologicky na vysoké úrovni. Dr. Příhoda zdůrazňuje, že samotné hledání oponenta bylo velmi náročné. Dr. Příhoda čte oponentský posudek. Kandidát reaguje na posudky: souhlasí, že termíny "předmluva" a "úvod" za sebou nejsou vhodné. Jinak poukazuje na to, že musel najít rovnováhu mezi odborným technickým a obecně srozumitelným vyjádřením. Text nemůže být jiný než "terminologicky přesycený", i když se kandidát snažil to snížit. Práce s primárními (ruskými) zdroji je záměrná a je to v úvodu odůvodněno. Literatura o tématu je pouze dobová, německá. Není však vyloučeno, že někde něco vychází. Kromě toho se dá ukázat, že lidé citující primární zdroje je neměli reálně k dispozici. Muzejní exponáty se nepoužívaly, protože není jisté, které jsou originály. Odlišit falsifikát od originálu je téměř nemožné, v rámci předložené práce vůbec. Pamětníci si po 70 letech kolikrát nepamatují, jaké měli knoflíky na uniformě. S pracovníci, které tehdy uniformy vyráběly, je to rovněž složité. Kandidát je toho názoru, že neobstojí sekundární literatura, nikoliv jeho práce. Doc. Ulbrechtová se ptá na metodologie: kandidát vysvětluje, že vychází z dobových technických podkladů a chce v konečném důsledku danou uniformu ušít. Dr. Tumis se ptá na rozdíly mezi dobovými technickými popisy a filmy. Film ukazuje jenom něco, všechno, co je vnitřní, a všechno, co se týká barvy, se neukazuje. Kandidát vypráví, že podle dobových zdrojů uniformy velmi rychle bledly. Barviva nejsou zatím vyřešena.

Kandidát souhlasí, že některé obrázky v práci nemusely být, sloužily pouze odlehčení. Diskuse: dr. Čermák se ptá na jednotlivé závody, které vyráběly uniformy, zda mezi nimi byly rozdíly. Kandidát odpoví, že měl o to zájem, ale nebylo možné všechno prozkoumat. Navíc před válkou šily i jednotlivé pracovnice doma, podle podkladů. Šily ručně. Stroje přicházely teprve postupně, z Ameriky a z Německa, a i potom se dlouho nepoužívaly. Mechanizace přišla teprve během války. Produkce byla tudíž roztržštěná. Nelze jednoznačně říct, co bylo standardem a normou. Dr. Čermák se ptá, zda ty dvě továrny u Moskvy byly evakuovány. Kandidát popisuje průběh evakuace na Sibiř. Dr. Čermák navrhuje, aby se v budoucnosti zjistil poměr mezi ruční a mechanizovanou produkcí a také mezi nároky a realitou, např. vykázanou prací a reální. Dr. Příhoda se ptá na věrnost sovětských filmů a na možnosti publikace práce nebo její části. Kandidát vysvětluje, že v Rusku tyto věci podléhají stále utajení, dostal se k nim přes známosti nebo pomocí úplatků. Filmy dnes udávají standard, takže co ukazují, je považováno za realitu, i když tomu tak být nemusí. Dr. Čermák se ptá na rusko-české odborné slovníky v oblasti textilní terminologie. Kandidát poukazuje na to, že chybí pevná standardizace terminologie, i v ruštině i v češtině. Konec: 12.06.  
Komise se po poradě usnesla, že kandidát úspěšně obhájila a hodnotila stupněm 1 (výborně).

**Klasifikace obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

doc. Dr. phil. Markus Giger (přítomen)

.....

**Členové komise:**doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D.  
(přítomen)

.....

Mgr. Václav Čermák, Ph.D. (přítomen)

.....

PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)

.....

PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D.  
(přítomen)

.....