

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Bejček Jan
Téma práce:	Zdaňování příjmů a majetku občanů ČR po reformě veřejných financí
Rozsah práce:	93 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 3. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva, a to konkrétně téma týkající se zdaňování příjmů a majetku po reformě veřejných financí. Přestože v současné době není zřejmé, jakým způsobem bude vývoj v oblasti daní pokračovat, jedná se o téma, které je aktuální, neboť je potřebné popsat a zejména zhodnotit dosavadní kroky učiněné od roku 2008 v oblasti daní z příjmů a majetkových daní. Diplomová práce na dané téma proto může být s ohledem na uvedené přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které je v odborné literatuře velmi populární, neboť se prakticky dotýká každé osoby (jak fyzické, tak právnické). Tématu se věnují, jak právníci, tak odborníci z jiných oborů, zejména ekonomie. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce proto mohl mít diplomant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a internetových zdrojů. Téma vyžaduje zejména hodnotící, deduktivní a kritickou metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, pěti částí, závěru, přehledu literatury, seznamu judikatury, anglického resumé a klíčových slov.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvažuje o zvoleném tématu a uvádí cíl své diplomové práce (*podat přehledný výklad o reformě veřejných financí v České republice od roku 2008 do roku 2010 a to jak obecně, tak především ve vztahu ke zdaňování příjmů a majetku občanů České republiky*), následují části pojednávající o daňových reformách na území České republiky. Na tyto části navazují části zaměřené na daňovou soustavu České republiky a postavení a úloze daní z příjmů a daní majetkových v daňové soustavě České republiky. Stěžejní částí diplomové práce je část o daňové reformě v letech 2008 – 2010. Určité shrnutí poznatků a názorů diplomanta je uvedeno v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

V prvních dvou částech diplomové práce se diplomant obecně zabývá daňovými reformami na území České republiky. Jedná se o vhodný začátek diplomové práce na dané téma. Na str. 4 diplomant uvádí kurzívou text označený jako „názor Komory daňových poradců“, ovšem není uveden zdroj, ze kterého je citováno.

Stručná třetí část diplomové práce pojednává o daňové soustavě České republiky. Diplomant uvádí základní charakteristiku a třídění jednotlivých daní. Poslední odstavec na str. 15 obsahuje tvrzení, se kterými ne zcela souhlasím. S ohledem na skutečnost, že není uveden jejich zdroj, předpokládám, že se jedná o diplomantovi vlastní názory, které by měl osvětlit při ústní obhajobě.

Ve čtvrté části diplomové práce se diplomant věnuje postavení a úloze daní z příjmů a daní majetkových v daňové soustavě České republiky. V této souvislosti na str. 17 diplomové práce uvádí tabulku a graf, z nichž mimo jiné dovozuje, že daně z příjmů činily více než 50 % z celkových příjmů státního rozpočtu. Tato informace není pravdivá. Diplomant nesprávně zužuje daňové příjmy pouze na příjmy z daní, u nichž jsou správcem finanční orgány, a nezohledňuje tak inkaso zejména spotřebních daní.

Stěžejní částí diplomové práce je část pojednávající o daňové reformě v roce 2008 – 2010. Tato část je rozdělena podle jednotlivých daní, na které se diplomant zaměřuje. V první kapitole této části se diplomant soustředí na daň z příjmů fyzických osob, přičemž po teoretické pasáži následuje popis změn týkajících se této daně v letech 2008 – 2010. Domnívám se, že nebylo nutné, aby diplomant vypočetl veškeré změny, spíše se měl zaměřit na některé z nich a ty podrobněji zhodnotit, jak tomu učinil např. v otázce tzv. superhrubé mzdy. Na str. 32 pak diplomant uvádí ustanovení týkající se osvobození od daně z příjmů právnických osob, ačkoliv hovoří o dani z příjmů fyzických osob, a dále uvádí, že novela zákona o daních z příjmů doplnila od 1. 1. 2008 do ustanovení § 4 osvobození týkající se důchodového pojištění, státní sociální podpory apod., což není pravdivá informace. Citace uvedená na str. 38 – 39 postrádá zdroj.

Obdobně jako daní z příjmů fyzických osob se diplomant v další kapitole páté části zabývá daní z nemovitostí. Třetí kapitola páté části je zaměřena na převodní daně, přičemž diplomant opět postupuje od obecné charakteristiky jednotlivých převodních daní ke změnám jejich právní úpravy provedených v letech 2008 – 2010. Určité nepřesnosti se diplomant dopouští na str. 68, kde dovozuje aplikaci zásady „*lex specialit derogat legi generali*“ a uvádí, že to, co dědic zdědil, je nutné ocenit cenou obvyklou.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant s daným tématem seznámil a orientuje se v dané problematice. Za pozitiva považují precizní přístup diplomanta k tématu a práci s judikaturou. Za určité negativum považují přílišnou popisnost práci a absenci většího hodnocení a zkoumání určitých aspektů tématu.

Konečně musím uvést, že spatřuji určitý nesoulad mezi tématem diplomové práce a jejím obsahem. Konkrétně se jedná o rozpor mezi názvem diplomové práce deklarovaným „zdaňováním příjmů a majetku občanů České republiky“ a pochopitelným zaobíráním se zdaňováním příjmů a majetku všech poplatníků, ať už daňových rezidentů či nerezidentů. Primárním kritériem pro diplomanta totiž nejsou subjekty daně (občané), ale předmět zdanění (příjmy, majetek a jeho transfery).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl zcela naplnila, i když diplomantem vytyčený cíl byl (nutno podotknout, že v souladu s tématem diplomové práce) příliš široký.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným způsobem. Je velmi pravděpodobné, že práce je původním tvůrčím dílem diplomanta.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s odbornou českou literaturou, judikaturou, právními předpisy a jistě i internetovými zdroji, ačkoliv to v práci není uvedeno. Zahraniční

	literatura používána nebyla. Používání citací odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant se danou problematikou zabýval nejprve obecně a poté se zaměřil na „daňovou reformu“ provedenou v České republice. Domnívám se, že diplomová práce je příliš popisného charakteru a nezaměřuje se na určitou část tématu detailním způsobem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce je doplněna tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykové úrovně je diplomová práce na ucházející úrovni. Avšak chyby v psaní a nepřesnosti se vyskytují poměrně často (např. str. 4 „Jedením“, str. 16 „nepokojného“ a „fyzický“, str. 31 „bylo zrušena“, str. 35 „V ČR“, str. 42 „pojistné na sociálního“, str. 69 „cena majetku určenou“, str. 73 „nestanový“, str. 82 „první úplatné převody“ a str. 91 „dně dědické“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Je diplomant pro progresivní či lineární sazbu daně z příjmů fyzických osob a proč?
- Je zrušení osvobození novostaveb od daně z nemovitostí v souladu s ústavním pořádkem České republiky?
- Je ukládání daně z převodu nemovitostí v souladu s ústavním pořádkem České republiky?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 18. 4. 2010

 JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
 oponent diplomové práce