

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Bahník Ondřej
Téma práce:	Analýza rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu ve věcech daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26. 4. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva, a to konkrétně téma týkající se daně z přidané hodnoty a jeho promítnutí v rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu. Domnívám se, že téma nepostrádá na aktuálnosti, neboť rozhodovací činnost Nejvyššího správního soudu se stále vyvíjí a její analýza nebude prakticky v jakémkoli okamžiku postrádat na aktuálnosti. Diplomová práce na dané téma proto může být s ohledem na uvedené přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které není v odborné literatuře zpracováváno komplexně, ale spíše jednotlivě. Téma vyžaduje teoretickou znalost daně z přidané hodnoty a obecné části daňového práva vůbec a předpokládá studium a hodnocení judikatury. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to včetně příslušné judikatury Nejvyššího správního soudu. Téma vyžaduje zejména analytickou, hodnotící a deduktivní metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, tří částí, závěru, seznamu literatury, seznamu rozsudků, anglického resumé a klíčových slov.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl své diplomové práce (*provést analýzu rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu v oblasti odpočtu daně z přidané hodnoty ze zprostředkovatelských smluv*) a její popis, následuje část pojednávající o právní úpravě pro diplomovou práci relevantních právních institutů. Stěžejními částmi diplomové práce jsou části věnované rozhodnutím Nejvyššího správního soudu a jejich analýze. Určité shrnutí poznatků je uvedeno v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

V první části diplomové práce se diplomant obecně zabývá pojmy daň z přidané hodnoty, zprostředkování a smlouva o zprostředkování, správní soudnictví a daňové řízení. Jedná se o velmi stručnou část, která je úvodem pro stěžejní části diplomové práce. Stručnost části není na škodu, ovšem diplomant se dopouští několika drobných nepřesností (na str. 4 pomíjí smlouvy upravené v občanském zákoníku, na str. 5 tvrdí, že žaloba se podává nejčastěji proti platebnímu výměru a na str. 9 uvádí, že odvolání lze podat ve třicetidenní lhůtě ode dne doručení rozhodnutí).

Druhá část je zaměřena na relevantní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Diplomant rozdělil rozsudky, a to dle jeho tvrzení na podstatnější a méně podstatné. Ovšem vlastní dělení částí tomu formálně neodpovídá. U podstatných rozhodnutí diplomant uvádí vždy skutkový

stav, žalobní námitky, důkazy, odůvodnění a vlastní analýzu. Považuji tuto část za velmi zdařilou, i když se nemohu ubránit dojmu, že je příliš popisná.

Ve třetí části diplomové práce provedl diplomant analýzu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu uvedených v části druhé. Tuto část považuji za velmi přínosnou, neboť diplomant poměrně dobře shrnuje základní fakta vyplývající z judikatury Nejvyššího správního soudu, ovšem domnívám se, že tuto analýzu měl diplomant doplnit svým názorem na danou problematiku.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant s daným tématem seznámil a orientuje se v dané problematice. Za pozitiva považuji práci s judikaturou a zvládnutí analytické metody práce. Určitým negativem je přílišná popisnost práce a zejména absence vlastních názorů a hodnocení diplomanta.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl zcela naplnila. Diplomant provedl analýzu rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu v oblasti uplatňování nároku na odpočet daně z přidané hodnoty u zprostředkovatelských smluv.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným způsobem. Je velmi pravděpodobné, že práce je původním tvůrčím dílem diplomanta.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s odbornou českou literaturou, a judikaturou a jistě i právními předpisy a dalšími internetovými zdroji, ačkoliv to v práci není uvedeno. Zahraniční literatura používána nebyla. Používání citací v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce (ovšem např. chybí ISBN).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zúžil téma diplomové práce pouze na oblast zprostředkovatelských smluv, což není diplomové práci na škodu. Naopak tato skutečnost umožnila diplomantovi se danou problematikou zabývat detailně a provést podrobnou analýzu rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu v oblasti zprostředkovatelských smluv.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce není doplněna tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykové úrovně je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní a nepřesnosti se přesto vyskytují (např. str. 10 „Prvním rozsudkem ... je ze dne 7. března 2005“, str. 23 „odoláním“ nebo str. 50 „Hlavím“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Na str. 23 diplomové práce diplomant uvádí, že rozsudek 2 Afs 154/2006 je „*jakýmsi precedentem*“ v oblasti zprostředkovatelských smluv. Při ústní obhajobě by měl diplomant blíže ozřejmit a vysvětlit toto své tvrzení.
- Souhlasí nebo nesouhlasí diplomant s názory Nejvyššího správního soudu ohledně prokazování nároku na odpočet daně z přidané hodnoty u zprostředkovatelských smluv a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 4. 5. 2010

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce