

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Benešová Petra

Název práce: Český tisk pro nuceně nasazené v říší

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Gebhart Jan, PhDr., CSc.

Pracoviště: Historický ústav AV ČR, v.v.i, Prosecká 79, 190 00 Praha 9

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Původní teze měly širší dimenzi, než výsledná práce, což ovšem autorka zdůvodňuje (s. 9)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce s odbornou literaturou a její kritické vyhodnocení se vyznačuje řadou nedostatků, které jsou patrné v textu především prvních tří kapitol.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorce se podařilo z valné části naplnit stanovené cíle, i když původní představy, jak vyplývá ze zadání, byly prací korigovány. Například jeden z předpokladů, že se podaří zmapovat distribuci a čtenost sledovaného týdeníku, se nenaplnil a naopak autorka dospěla k závěru na základě dotazníkové ankety mezi dosud žijícími pamětníky, že jej buď vůbec nedostávali nebo se o časopis nezajímali. Autorka také rezignovala na snahu komparovat z hlediska obsahového protektorátní tisk s týdeníkem Český dělník, aby posoudila, nakolik se odlišovaly či naopak shodovaly.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma práce patří k historicky nezpracovaným, a proto je svým způsobem průkopnická. Obsahuje dvě základní části, z nichž jedna je věnována obecnějším rysům dějinného vývoje dané doby, a druhá se pak zabývá konkrétně časopisem z různých úhlů pohledu. Právě v oné první se projevila autorčina "nezakotvenost" v problematice. Mnohde přejímá bez potřebné kritičnosti a konfrontace údaje z literatury či z internetu. Z toho pak vyplývají formulace, z nichž je patrná absence pochopení (viz např. s. 11-13). Výklad v těchto i v dalších pasážích ztrácí logičnost, chronologickou osu a obsahuje i gramatické a stylistické lapsy. Jakmile se autorka začne zabývat konkrétnostmi kolem zkoumaného časopisu, kdy se věnuje proměnám vnější podoby a zčásti také obsahu, narůstá její jistota v poznání a to se odráží také v úrovni textu. Pozitivně je možné hodnotit použití metody kvantitativní obsahové analýzy, jejíž pomocí autorka zkoumala, jaká témata "otevírala" týdeník Český dělník

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je možné na základě dotazníkové ankety dojít ke směřodatným závěrům, které formulovala P. Benešová?
5.2	Jaké byly důvody ke změnám vydavatelů týdeníku Český dělník?
5.3	V čem se odlišoval a v čem shodoval obsah Českého dělníka od ostatního protektorátního tisku?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. května 2014

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!