

Posudek diplomové práce

Jméno diplomantky : Jana Brázdilová

Téma práce : Jmenovací pravomoc prezidenta republiky podle Ústavy ČR
a jejich komparace s ústavní listinou z roku 1920

Počet stran : 89 + přílohy a seznam zkratek a použité literatury

Datum odevzdání práce : 29.04.2010

1) Posuzovaná práce se zabývá problematikou, která je trvalým středem pozornosti zejména právnické a politické veřejnosti. Je tomu tak zřejmě především proto, že konstrukce parlamentní formy vlády v předmnichovské republice měla být jistým východiskem konstrukce česko-moravské parlamentní demokracie po zániku Československé federace a v samotné České republice je normativní stránka sledované ústavní problematiky ve stálé konfrontaci s ústavní skutečností země.

Aktuálnost (novost) tématu vychází právě z výše uvedené skutečnosti. Navíc je třeba konstatovat, že diplomová práce speciálně na vymezené téma pravomocí prezidenta republiky dosud – pokud pokud vím - na naší katedře obhajována nebyla.

2) Vlastní přístup diplomantky k práci sleduje problematiku ve třech rovinách:

- srovnává pravomoci prezidenta republiky popisem příslušné normativní úpravy (zejména ústavní);
- sleduje (a to zejména pokud jde o Českou republiku) realizaci pravomocí prezidenta republiky v konkrétní ústavní skutečnosti, odhalujíc řadu „šedých zón“ v ústavním systému a jejich odstraňování zejména nálezy Ústavního soudu ČR;
- na mnoha místech uvádí vlastní úvahy de lege ferenda.

3) Vzhledem k rozsáhlosti záběru – problematika pravomocí prezidenta republiky je v podstatě problematikou celého systému parlamentní formy vlády – jsem toho názoru, že diplomantka zvládla velmi dobře cíl, který svou prací sledovala. Postupovala podle promyšlené, proporčně vyvážené osnovy, dbala na terminologickou přesnost a vytríbenost formulací, prokázala důkladnou znalost problematiky v širokých společenských a ústavních souvislostech. Velmi pozitivně hodnotím snahu nepřecházet prostým konstatováním ústavně mnohoznačné formulace, ale vymezit (konkretizovat) samostatně jejich obsah (viz termíny „zanepřázdňný“, „závažný důvod“, „neodkladně“, „právnícké povolání“ aj.).

Za velký klad práce považuji poznámkový aparát, který je nejen výstižnou součástí vlastního textu, ale i důkazem toho, že diplomantka skutečně pracovala s rozsáhlou literaturou a prameny, které uvádí v závěru práce.

Úprava práce je vzorná.

4) V práci jsem nenarazil na věcné chyby – snad jen maličkost: ta paní, o které se mluví na str.70 se nejmenuje Hubáčková, ale Hybášková.

Jistou kritiku si zaslouží způsob odkazů/neodkazů na použité prameny a literaturu. Diplomantka zde nepostupuje dost důsledně. Někde je odkaz na pramen (literaturu) přímo v textu (např. str.19,26,49), a to navíc bez udání data a místa a nakladatelství vydání, jinde je v poznámce pod čarou, někde chybí (např. str.21). Odkazy na nálezy Ústavního osudu nejsou jednotné (jednou „sp.zn.“, jinde /většinou/ jen číslo spisové značky).

Pozornější redakční úprava by se vyvarovala některých špatně, až nesrozumitelně sestavených vět (např. str.45).

To vše ovšem jen na okraj.

5) Diplomantka neopomenula v práci žádný z aktuálních problémů týkajících se pravomocí prezidenta republiky. K diskusi v průběhu obhajoby navrhuji popovídat si

- o problematice kontrasignace aktů (rozhodnutí) prezidenta republiky;
- o charakteru aktů (rozhodnutí) prezidenta republiky.

6) Práci doporučuji k obhajobě

7) Celkově hodnotím práci klasifikačně na rozmezí „výborně-velmi dobře“. Výsledná klasifikace by pak vycházela z průběhu obhajoby.

Praha, 04.05.2010

Ján Groňský
Vedoucí diplomové práce