

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ivan Ternovoy
Téma práce:	Clo v EU a na Ukrajině
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15.6.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku celnictví. Pozitivem tématu je mezinárodní prvek, neboť diplomant komparuje úpravu českou a ukrajinskou. Považuji proto výběr tohoto tématu za vhodný pro diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou nutné znalosti zejména daňového a celního práva s důrazem právě na oblast celnictví. V hodná a potřebná je také dobrá jazyková vybavenost, když diplomant musí pracovat s cizojazyčnými právními texty a literaturou, což je však u diplomanta splněno. Domnívám se, že odborná literatura stejně jako právní předpisy, které jsou nutné pro vypracování práce, jsou dostupné. Při zpracování práce diplomant používal zejména metody analýzy a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce nepovažuji za příliš přehledné. Některé kapitoly se svým obsahem opakují. Práce je členěna na tři kapitoly a úvod a závěr, které ale nejsou číslovány. Názvy kapitol jsou následující: 1) Právní základy celně-tarifního mechanismu, 2) Srovnávací právní průzkum celních poplatků EU a Ukrajiny, 3) Harmonizace zákonodárství EU a Ukrajiny v oblasti celní regulace. První kapitola se tak zabývá obecným pojetím cla a celnictví a důvody existence cla. V druhé kapitole se pak autor pokouší o srovnání právní úpravy celnictví v Evropské unii a na Ukrajině. Ve třetí kapitole pak diplomant na problematiku nahlíží z pohledu možné harmonizace evropské a ukrajinské úpravy. Práce je doplněna krátkým resumé v anglickém jazyce, seznamem klíčových slov, přehledem použité literatury a seznamem použitých právních předpisů a internetových zdrojů.

Z formálního hlediska mám podstatnou připomínku k rozsahu diplomové práce. Mnoho stran v práci nesplňuje požadovaný rozsah (30 řádků při 60 znacích na stránku), celkově pak počet znaků práce odhaduji jako nanejvýše na dolní hranici přípustnosti. Tato práce odpovídá svým rozsahem spíše práci bakalářské.

4. Vyjádření k práci

Práce na mne působí rozporupným dojmem. Téma práce je zajímavé a vzhledem k osobnosti autora zde existuje příslib odborného zpracování tematiky. Cílem práce měla být komparace dvou právních úprav celnictví - v Evropské unii a na Ukrajině. Následně měly být z této komparace vyvozeny závěry pro futuro.

Analýza, kterou diplomant provedl, není příliš hluboká, ani systematická. Je to spíše shrnutí základních informací o ukrajinské úpravě celnictví. Autor zde přináší, pro čtenáře, který se nezabývá ukrajinskou úpravou celnictví, zajímavé informace o ukrajinské právní úpravě, avšak tyto informace nepůsobí komplexním dojmem.

Za zvláštní považuji pak část, ve které diplomant shrnuje komparaci a přináší své závěrečné návrhy pro futuro. jedná se totiž o závěry vztahující se k ukrajinské právní

úpravě a tedy na její zlepšení, což z pohledu české právní úpravy není příliš přínosné. Navíc závěry nejsou nijak rozsáhlé a podstatné.

Celkový přínos práce, novost a zajímavost hodnotím jako nepříliš vysoký.

Positivem práce je jazykové zpracování, když se v práci nevyskytují podstatnější pravopisné a gramatické nedostatky, či překlepy. Grafická úprava by však mohla být na lepší úrovni.

Zopakovat musím svou výtku vztahující se k rozsahu práce, který se mi nezdá dostatečný.

V celkovém hodnocení bych práci hodnotil mezi stupněm velmi dobře a dobře, spíše se však ve srovnání s ostatními diplomovými pracemi kloním ke stupni dobře, přičemž bude záležet na průběhu obhajoby práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly splněny.
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je patrné, že ji diplomant zpracoval samostatně, což ale spíše posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce není příliš přesvědčivá, mohla by být přehlednější.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celou řadu ukrajinské odborné literatury, kterou také vhodně cituje. Českých pramenů je podstatně méně. Pokud však používá internetových zdrojů, neuvádí den jejich citace.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu považuji za relativně povrchní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce by mohla být lepší, zejména použité odrážky a s nimi související zarovnání textu. V práci se nacházejí pouze drobné tabulky. Diplomant často nedodržuje požadovaný počet znaků na jednu stránku.
Jazyková a stylistická úroveň	Úroveň písemného projevu je na dobré úrovni, bez pravopisných chyb či jiných nedostatků.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaké jsou podle názoru diplomanta největší rozdíly v kategorizaci zboží pro účely celního sazebníku dle úpravy EU a Ukrajiny?
- 2) Jaké je srovnání celních sazeb? Jak by diplomant celkově zhodnotil celní zatížení dovozu zboží v porovnání zemí EU a Ukrajiny?
- 3) Jaký příklad/příklady hodný/é následování diplomant v ukrajinské právní úpravě spatřuje pro užití pro futuro v evropské právní úpravě?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji práci hodnotit stupněm dobře .

V Praze dne 20.6.2010

JUDr. ~~Michael~~ Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce