

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Alen Nováková
Téma práce:	Postavení ručitele v daňovém řízení
Rozsah práce:	68 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25.3.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku postavení ručitele v českém daňovém řízení. Toto téma, ač se na první pohled může zdát jednoduché, či dokonce nezajímavé, považuji za téma pro rozsah diplomové práce vcelku obtížné. Aktuálnost tohoto tématu vyplývá nejen z obecné častosti změn daňového práva v České republice, ale také i z nového procesního předpisu upravujícího daňové řízení, který je již platnou, avšak ještě neúčinnou součástí českého právního řádu. Proto toto téma považuji za vhodné, aktuální a přínosné pro zpracování v podobě diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu je nutná nejen znalosti finančního práva, ale samozřejmě musí být i dobré znalosti z ostatních právních odvětví, zejména práva správního a občanského. Z obecného hlediska existuje pro vypracování této práce dostatek odborné literatury. Ke zpracování práce diplomantka používala zejména metodu deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vcelku rozsáhlá práce je mimo úvod a závěr rozdělena do čtyř kapitol, bohužel diplomantka úvod a závěr nečísluje. Kapitoly jsou následující: 1) Institut ručení obecněji; 2) Daňové ručení; 3) Právní úprava postavení ručitele podle zákona o správě daní a poplatků; 4) Právní úprava postavení ručitele dle daňového řádu.

Považuji za nevhodné, že první dvě kapitoly práce (následující po úvodu) mají dohromady jen 4 strany textu, což je v podstatném nepoměru k další dvěma kapitolám, které zabírají zbytek práce. Z tohoto pohledu považuji strukturu práce za nevyváženou, nevhodnou.

V práci se nachází jedno schéma, žádné obrázky či grafy. Práci uzavírá seznam literatury, knižní i časopisecké, webových zdrojů, použitých judikátů, na úplném závěru práce se nachází anglické resumé.

Poznámkový aparát práce je bohatý, forma citací je bez připomínek. Diplomantka používá vhodný jazyk a ač lze v práci najít drobné překlepy, z gramatického hlediska v práci nejsou podstatné nedostatky.

4. Vyjádření k práci

Práci po stránce obsahové hodnotím pozitivně. Je relativně rozsáhlá, když jen vlastní text zabírá 68 stran. Práce je ale dosti popisná, jsou v ní však uvedeny všechny relevantní informace, je zpracována celistvě.

Považuji za vhodné, že se diplomantka zabývala institutem ručení nejprve z pohledu jednotlivých daňových zákonů, tj. z pohledu jednotlivých daní, a až pak přistoupila k procesním předpisům (starému, tj. zákon o správě daní a poplatků, a novému, tj. daňový řád). Zajímavé je také připomenutí ručení u jednotlivých obchodních společností, samozřejmě ručení za daňové pohledávky. Vhodné je také používání současné judikatury Ústavního soudu, např. nálezu I. ÚS 1611/07.

Ač práce, pokud by byla posuzována pouze jako soubor informací o ručení v daňové oblasti, by mohla být hodnocena vysoko, neboť přehledně shrnuje podstatné informace dotýkající se takového ručení a je prostá podstatnějších chyb, není možné takto jednoduše na práci vědeckého typu, kterou jistě diplomová práce je, nahlížet.

V této práci chybějí vlastní názory diplomantky, diplomantka shrnuje popisnou formou určité informace, avšak nevyvozuje z nich závěry. Jisté hodnocení je obsaženo až v závěru práce, což ale považuji za nedostatečné. Také bych očekával, že se diplomantka za použití metody komparace bude zabývat novým a starým daňovým řádem, neboť současná doba přechodu od jednoho procesního předpisu k druhému k tomu přímo vybízí. Avšak tato má očekávání nebyla dostatečně naplněna. Diplomantka pak ani závěrem nehodnotí, zda dosáhla svých předem vytýčených cílů – což však již není tak překvapivé, neboť si diplomantka tyto cíle v úvodu téměř nevytýčila.

Vzhledem k tomu, že tato práce má být prací diplomovou, která má svou typickou charakteristiku, musím na závěr konstatovat, že charakter diplomové práce diplomantkou vypracovaná práce částečně nesplňuje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce nejsou dostatečně vymezeny, proto není možné dostatečně hodnotit jejich dosažení.
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je možné dovozovat, že ji diplomantka zpracovala samostatně, to ale lépe posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	K vnitřní stavbě práce mám negativní připomínky, které jsem vyjádřil výše.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s vcelku rozsáhlým počtem různých českých zdrojů. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jedná se zejména o popisnou práci, analýza není příliš hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je pěkná.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak by diplomantka zhodnotila rozdíl v právní úpravě ručení obsaženého v současném daňovém řádu a v daňovém řádu novém, který by měl nabýt účinnosti v příštím roce?
- 2) Jak diplomantka hodnotí procesní možnosti ručitele bránit se proti plnění správcem daně tvrzeného ručitelského závazku?
- 3) Jaký by mohl být, podle názoru diplomantky, následní praktický právní postup proti poplatníkovi v případě, že za něj ručitel splnil jeho daňovou povinnost?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 15.4.2010

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce