

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ondřej Toul
Téma práce:	Česká národní banka, její náplň činnosti a funkce
Rozsah práce:	50 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.3.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ač je toto téma z pohledu dnešní finanční krize nadmíru aktuální, je nutné podotknout, že je to téma často zpracovávané a tedy nijak nové. Samo o sobě je však vhodné pro diplomovou práci, neboť oblast centrálního bankovníctví je významnou oblastí finančního práva, navíc právní úprava této oblasti se neustále vyvíjí a také narůstá její vliv na celou společnost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje mimo právních znalostí také znalosti ekonomické, proto se jedná o průřezové téma. Vzhledem k aktuálnosti a četnosti zpracování tématu jsou zdroje informací poměrně početné a dostupné. O použitých vědeckých metodách práce se diplomant v práci samotné nezmiňuje.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je vcelku podrobně členěna, kromě úvodu a závěru má 6 částí, které se dále dělí. Systematika členění práce se jeví jako vhodná. V úvodu diplomant správně vymezuje cíle své práce. Následují kapitoly: 2) Ústavní zakotvení, 3) Nezávislost ČNB, 4) Organizace a struktura, orgány, 5) Činnost ČNB, 6) Hospodaření české centrální banky, 7) Správní řízení. Jako osmá kapitola je pak uveden závěr práce, ve kterém diplomant shrnuje poznatky, jichž při zpracování této diplomové práce nabyl. Jako samostatná kapitola je však nesprávně číslován: 9) Seznam použité literatury, 10) Seznam zkratk. Práce je ještě doplněna anglickým shrnutím a českým i anglickým seznamem klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Ač je nutné říci, že práce patří mezi popisnější, je dobře vypracovaná. Jejím pozitivem je skutečnost, že diplomant v rozumné míře obsáhl všechny nejdůležitější právní aspekty postavení a činnosti ČNB. V práci se nenacházejí vážnější nedostatky faktického charakteru. Za drobnou chybu však např. považuji, že diplomant považuje dohled vykonávaný během existence dohlíženého subjektu za dohled následný, když se však jedná o dohled průběžný (str. 36). Stejně tak nemohu souhlasit s tvrzením, že úřední stanovování kurzu české koruny ČNB postrádá jakýkoli význam (str. 37), neboť je tento údaj důležitý v mnoha oblastech, nejbližší v daňové problematice, v účetnictví atd. Za pozitivum práce považuji také skutečnost, že diplomant používá data převzatá z věrohodných zdrojů a svou práci tak vhodně doplňuje o tabulky a přehledy. V práci mi však chybí, a to zejména v její části týkající se správního řízení, pojednání o procesní „mnohokolejnosti“ při výkonu dohledu, což je určitě negativem současné právní úpravy. Velmi dobré je naopak to, že diplomant často uvádí své názory na problematiku a své komentáře. Závěr práce by však mohl být rozsáhlejší, diplomant by v něm měl lépe zhodnotit, zda dosáhl v úvodu vytýčených cílů. V práci se nacházejí nečetné překlepy či drobné pravopisné chyby, avšak ve zcela zanedbatelném počtu. Drobné nedostatky

jsou také v podobě práce, zejména ve formátování odrážek. Jako celek však mohu hodnotit tuto diplomovou práci jako velmi dobrou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly v práci dobře specifikovány a následně také dosaženy.
Samostatnost při zpracování tématu	Práci jako její vedoucí mohu hodnotit jako samostatně vypracovanou.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Rozsah použitých zdrojů je vcelku velký, velmi časté jsou internetové zdroje, což není negativem. Formy citací jsou bez připomínek.
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tématu je analýza dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Není vhodné, aby stejně jako jednotlivé kapitoly byl číslován také seznam použité literatury a seznam zkratk. Na koncích řádků by se neměly objevovat samostatné předložky.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistika i jazyková čistota práce je na dobré úrovni, v práci jsou jen drobné chyby a to ve velmi malém počtu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Může diplomant odůvodnit, proč se domnívá, že pravomoc odvolat člena bankovní rady ČNB je prezidentskou pravomocí, k níž není potřeba kontrasignace? (str. 16)
- 2) Nespátřuje diplomant ve své úvaze, že by v Ústavě neměl být vymezen hlavní cíl činnosti ČNB, také nějaká negativa? (str. 30)
- 3) Jaká je podle názoru diplomanta aktuální úloha a budoucnost ČNB?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře

V Praze dne 6.3.2010

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

vedoucí diplomové práce