

Oponentský posudek

na diplomovou práci Ondřeje Sováka Problémy trestního soudnictví nad mládeží

Diplomová práce je vypracována na půdorysu úvodu, tří kapitol dále podrobněji členěných a závěru. V prvních dvou kapitolách autor charakterizuje vývoj právní úpravy trestního soudnictví nad mládeží a obecné zásady trestního soudnictví nad mládeží, ve třetí kapitole věnuje pozornost vybraným procesním institutům. Těžiště diplomové práce je v kapitolách následujících pojednávajících o platné právní úpravě soudnictví nad mládeží.

Práce vychází v zásadě z logické osnovy a její autor se snaží vyčerpávajícím způsobem popsat danou problematiku.

Diplomant zpracoval práci na základě většího množství odborné literatury. Ke zpracování využil také publikovanou judikaturu.

V souvislosti s rozбором vybraných institutů věnuje autor pozornost zásadě ochrany soukromí mladistvého. Správně upozorňuje, že před přijetím zákona o soudnictví ve věcech mládeže právní úprava preferovala svobodu práva na informace a svobodu projevu před ochranou osobních údajů a soukromí dotčených osob. Podrobně popisuje význam této zásady pro ochranu mladistvého a zabývá se v této spojitosti i příslušným náležením Ústavního soudu. Tato část práce má velmi pěknou úroveň. Diplomant uvádí, že vzhledem k důsledně dodržované zásadě ochrany soukromí mladistvého může ve společnosti vzniknout dojem, že s mladistvými se „za zavřenými dveřmi“ nic neděje. Správně této spojitosti kritizuje média, která se zpravidla zajímají jen o šokující podrobnosti spáchání nějakého násilného trestného činu, ale jen ojediněle činí předmětem své pozornosti složitý způsob resocializace mladistvého delikventa do společnosti. S tímto názorem souhlasím.

V partii pojednávající o institutu vazby mladistvého by bylo žádoucí uvést vlastní stanovisko autora k právní úpravě v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže. Tato úprava se v některých bodech liší od obecné právní úpravy vazby u dospělých.

Diplomová práce má velmi pěknou odbornou i literární úroveň. Autorka prokázala prací hlubší teoretické poznatky, přehled o aplikační praxi a jejich problémech a schopnost navrhnout věcně správné a náležitě odůvodněné řešení. Svým obsahem, úrovní zpracování a kultivovaným právně-jazykovým projevem převyšuje jeho práce písemné práce tohoto druhu.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně

V Praze 20. 5. 2010

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,

oponent