

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. František Půta, CSc. Datum: 22.5.2009
Autor: Iveta Bartoňová	
Název práce: Úloha aktin-asociovaného proteinu Sla2 v endocytickém komplexu <i>Saccharomyces cerevisiae</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Práce je literární rešerší, jejíž cílem je sumarizace poznatků o kvasinkovém proteinu Sla2, jehož lidský homolog HIP1 je interakčním partnerem huntigtinu.	
Struktura (členění) práce: Práce má víceméně klasické členění, obsahuje abstrakt, úvod, tři oddíly vlastní statě, závěr a seznam literatury. Jádrem práce je popis proteinu Sla2 a jeho zapojení do buněčných procesů, je proto pochopitelné, že se struktura a funkce Sla2p diskutuje na mnoha místech vlastní stati. Nicméně si nemohu odpuště uvést svůj dojem, a to, že si autorka nedala příliš mnoho práce se setříděním uváděných poznatků.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka se seznámila s velkým počtem původních prací, cituje 73 zdrojů. Citace jsou relevantní k cíli a jsou formálně správně uvedeny. Neúplně jsou však citace obrázků, kde se autorka omezila jen na jméno prvního autora a rok zveřejnění. V seznamu literárních zdrojů by mělo být řazení podle jména prvního autora a druhým kritériem rok vydání, ne vždy tomu tak je.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje několik (osm) převzatých obrázků, které vhodně doplňují text. Uvítal bych, kdyby obr. 1 byl v textu zařazen dříve než tři strany za první zmínkou. Grafická úroveň je vysoká, oceňuji použití nepatkového písma. Nepatkovým písmem jsou popsány rovněž obrázky, což společně vytváří příjemný jednotný grafický dojem. Spokojen bohužel nemohu být s jazykovou úpravou. V textu se nalézá řada anglikanismů, a to i na místech, kde se jim lze snadno vyhnout. Nalézt lze i originálem inspirovanou větnou stavbu. Vedle možná jen mne iritujících –zómů, - izmů, lze nalézt rovněž –zom, plazma vedle cytosol. V textu chybí čárky oddělující věty v souřadných souvětích (., a tak, ..., ..., a tím, apod).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Faktický cíl práce, jakkoliv v práci explicitně neformulovaný, byl bezesporu splněn.	

Překvapilo mne však, že nejzajímavější skutečnost, tj. že diskutovaný protein je homologem proteinu, který se váže na huntingtin, zmiňuje autorka spíše pro úplnost a tento fakt nijak nerozvíjí. I elementární seznámení s rolí huntingtinu v Huntingtonově chorobě nechává na čitateli. Autorka čerpá z úctyhodného počtu původních pramenů. Nejsem si však zcela jist, že autorka vždy porozuměla či zcela porozuměla textu, ze kterého cituje. Problematická je jazyková úroveň textu.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Prosím o vysvětlení, co je to SH3 doména a jakou hraje úlohu v fosforylaci kinázy Prk1, regulující aktin.
2. Jak se má HIP1 k HIP1R?
3. Skutečně Sla1 a Sla2 vytvářejí více různých komplexů podílejících se na endocytóze?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

