

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **PAVEL HAVOŠ**

Název práce: **REKOMBINANTNÍ EXPRESSE PRŮBĚH RECEPTORŮ
VÝČETNĚ ZABÍJEČSKÝCH BUNĚK V UKR-P1D A mC146**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

- 6.5 → S. 28, tab. 6 → chyba vysvětlení B, D? pravidelnost, jde o označení α/β a α/β a α/β
- S. 32 + 33 + Obr. 7 → chyba v popisu? v textu je zmíněno štepování XbaI+HindIII ale v obr. je $\text{NdeI} + \text{HindIII}$ - což je asi mylné
- S. 37 → špatný odkaz na obr. 12 a 13, měly být 13-11
- drobné chyby v seznamu literatury

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- k tabulce 6.1, str. 28 Proč se testuje vliv teploty a koncentrace IPTG na produkci proteinu.
- S. 40 → Edmanovo odbořování - jak lze předejít "ztrátě" cysteinu při analýze?
- S. 12 proč k α/β a α/β tvrdíte je pseudogen a co to vlastně pseudogen je. Najít nějaký výskum?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: ANO / NE

Navrhovaná celková klasifikace v ý b o r u

Datum vypracování posudku: 1.6.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta: PETR DIAN

