

## **Posudek školitelky na diplomovou práci Tomáše Maxy: *Humanitární intervence***

Diplomová práce Tomáše Maxy o standardním rozsahu 69 stran (z toho 61 strana vlastního textu) se zaměřuje na stále aktuální a zajímavé téma humanitární intervence, které zpracovává z pohledu platného mezinárodního práva. Práce je logicky členěná a závěry v ní obsažené se opírají o koherentní argumentaci. Diplomant osvědčuje velmi dobrou orientaci v problematice, schopnost samostatné práce s primárními prameny i sekundární literaturou a schopnost zformovat si na téma vlastní pohled.

### ***1. Aktuálnost (novost) a náročnost tématu:***

Téma humanitární intervence patří mezi stálice mezinárodního práva: bylo, je a zřejmě ještě nějakou dobu bude aktuální. Ačkoli v zahraničí byla na toto téma napsána celá řada publikací a článků, v českém prostředí zůstává stále ve větší míře nezpracované. Je tak záslužné, že si diplomant vybral právě toto téma a pokusil se jej pojmout komplexním způsobem. Humanitární intervence staví proti sobě některé základní principy mezinárodního práva, zejména princip ochrany lidských práv na straně jedné a princip svrchované rovnosti a nepoužití síly na straně druhé. Tento střet vyvolává složité právní otázky, na něž současná doktrína mezinárodního práva nedává jednoznačnou odpověď. Téma je z tohoto hlediska poměrně náročné, diplomant se s ním však vyrovnal úspěšně a se ctí.

### ***2. Hodnocení práce:***

Diplomová práce je rozčleněna do úvodu, pěti věcných kapitol a závěru. Součástí práce je rovněž seznam použité literatury a zdrojů, abstrakt v anglickém jazyce a výčet klíčových slov. V úvodu diplomant představuje téma, uvádí důvody jeho volby a vymezuje cíl práce, jímž je posouzení legality humanitární intervence podle současného mezinárodního práva. Úvod dále charakterizuje použité zdroje a literaturu a načrtává strukturu celé práce. První kapitola se zabývá samotným pojmem humanitární intervence, který definuje pomocí tří znaků, mezi něž se řadí: hrozba či použití síly jedním nebo více státy, popř. mezinárodní organizací proti jinému státu; snaha o zabránění či zastavení rozsáhlého a závažného porušování základních lidských práv; a absence souhlasu cílového státu. Diplomant vyřazuje z definice pojmu operace na záchranu vlastních občanů a operace disponující mandátem Rady bezpečnosti OSN. Druhá kapitola pojednává o historickém vývoji humanitární intervence v období do 19. století, po první světové válce a po přijetí Charty OSN. Upozorňuje přitom na paralelní, leč vzájemně těžko slučitelný posun v oblasti práva lidských práv a právní úpravy donucení (*ius ad bellum, ius contra bellum*). Poměrně stručná třetí kapitola se zabývá

odpovědností státu za mezinárodně protiprávní chování, zejména pak za porušení kogentních norem mezinárodního práva. Čtvrtá kapitola je věnována donucení v mezinárodním právu.

Hlavní těžiště práce tvoří kapitola pátá, která hodnotí postavení humanitární intervence v současném mezinárodním právu. Diplomant nejprve věnuje pozornost stavu po druhé světové válce, v době přijetí Charty OSN. Na základě interpretace článku 2 odst. 4 Charty OSN za pomoci všech známých interpretačních metod dospívá k závěru, že humanitární intervence podléhá zákazu použití síly zakotveném v Chartě a že pro ni Charta nepředvíдалa žádnou výjimku. Následně diplomant charakterizuje vývoj lidských práv po druhé světové válce a dopady, jež tento vývoj měl pro mezinárodní právo, před nějž postavila dilema střetu mezi zájmem na ochraně lidské bytosti na straně jedné a zájmem na minimalizaci použití síly v mezinárodních vztazích a na ochraně suverenity na straně druhé. Pokus o harmonické skloubení těchto zájmů spatřuje diplomant v humanitárních operacích realizovaných se souhlasem Rady bezpečnosti OSN (např. Somálsko), které ale mají své limity a samy o sobě dilema neřeší.

V další části kapitoly páté si diplomant klade otázku, zda se humanitární intervence nemohla v mezinárodním právu prosadit prostřednictvím vzniku nového obyčeje. Analýza praxe v období studené války i po jejím skončení jej vede k jisté skepsi v této věci, neboť *„zatím nebyly naplněny základní podmínky vzniku takové normy, praxe států nebyla dostatečná ke vzniku nové obyčejové normy“* (52). Konec páté kapitoly je věnován zamyšlení nad vztahem legality a legitimacy a novému konceptu odpovědnosti za ochranu, který se pokouší humanitární intervence rekonceptualizovat. Závěr shrnuje poznatky, k nimž diplomant v práci dospěl. Podle těchto poznatků současné mezinárodní právo připouští pouze humanitární akce s mandátem Rady bezpečnosti OSN. Jednostranné humanitární intervence zůstávají nelegální, neboť odporují zákazu použití síly a nemají oporu ani ve smluvním právu, ani v právu obyčejovém.

### **3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Diplomová práce má obecně dobrou obsahovou i formální úroveň. Přesto, i vzhledem ke kontroverznímu tématu, vzbuzuje některé otázky, k nimž by se měl diplomant během ústní obhajoby vyjádřit. Jedná se zejména o následující otázky:

- A) Jaký je vztah mezi základními zárukami lidskosti (str. 16) a standardy z oblasti práva lidských práv?
- B) Přicházel by při vývoji práva na humanitární intervence v úvahu institut tzv. okamžitého obyčeje?

C) Je koncept odpovědnosti za ochranu jen novým názvem pro humanitární intervenci, jak tvrdí některé státy, nebo jsou mezi oběma instituty nějaké výraznější rozdíly?

#### **4. Závěry a doporučení:**

Diplomová práce Tomáše Maxy na téma Humanitární intervence splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK. Proto ji plně doporučuji k obhajobě a -- s výhradou úspěšné obhajoby -- ji předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 5. května 2010

---

JUDr. PhDr. Veronika Bílková, PhD., E.MA