

Oponentský posudek na diplomovou práci **Lenky Boháčové FENOMÉN DAVU U ZOLY: Sociologický příspěvek ke ztvárnění davu v díle Émila Zoly.**

Předkládaná diplomová práce aplikovaného charakteru o celkovém rozsahu téměř 80 stran je velice zdařilým příkladem efektivní a úspěšné spolupráce dvou oborů, dvou úhlů pohledu. Základním předmětem práce je dílo Emila Zoly *Germinal* a základním typem přístupu analýza literární, která se ovšem velmi vhodně prolíná s analýzou sociologickou. Spojení je to velmi užitečné zejména při analýze zvoleného díla: nejen, že - z hlediska sociologie - jde o sociologickou analýzu literárního díla (sociologie literatury má dosti dlouhou tradici, a to – mimo jiné – právě díky francouzským sociologům), ale zde se navíc rozebírá fenomén patřící zcela jasně do okruhu sociologické problematiky jako takové.

Struktura diplomové práce je logická a také strukturace jednotlivých kapitol odpovídá prolínání obou přístupů (ovšem za priority přístupu „francouzštináře“). Z tohoto konstatování plyne, že diplomová práce není a ani neměla být systematickým výkladem sociologie davu, nicméně všechny podstatné momenty sociologického pojetí davu u zmíněných autorů (zejména LeBon a Tarde) jsou zde zachyceny a interpretovány. Za velmi žádoucí a svým způsobem inovativní považuji doplnění otázek klasické sociologie davu také analýzou křivek, chronotopu a teorie pole P.Bourdieu.

Diplomová práce je psaná srozumitelně i kultivovaně; výklad je logický, posloupný a přehledný; argumentace je přesvědčivá a opřená o fakta. Autorka důsledně dodržuje základy etiky vědecké práce (není mi úplně jasná jen jedna věc: proč je někdy francouzská citace psána v textu a český překlad a v poznámce pod čarou a někdy je to obráceně?). Použitá literatura je bohatá a „přístupově“ rozmanitá (francouzština, literární věda, sociologie, historie, jazykověda ...).

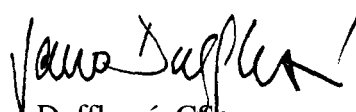
Mám jen několik konkrétních, dílčích poznámek či otázek do diskuze:

- 1) v čem vidí diplomantka problematičnost vlivu doby na dílo literátů? (str.60);
- 2) mohl Zola vůbec chtít usilovat o vědecký přístup ve svých pracích? (str.60);
- 3) i doslovné opakování celých vět či pasáží na začátku a konci díla může být (i v tomto případě) vědomé a úmyslné, může to podtrhovat určitou míru obdobnosti (i rozdílnosti) výchozí a závěrečné situace (str.63).

Závěr:

Diplomová práce L.Boháčové je - podle mého názoru – velice zdařilá, autorka v ní prokázala schopnost samostatného přístupu k tématu a aplikování během studia nabytých znalostí a dovedností na konkrétním materiálu. Práce splňuje všechny nároky na tento typ prací kladených, dovolila bych si říci, že v mnohém je dokonce překračuje. Z těchto i výše uvedených důvodů práci zcela jednoznačně doporučuji k obhajobě a předběžně navrhuji klasifikaci výborně.

Praha, 18.5.2010



PhDr. Jana Duffková, CSc.

katedra sociologie FF UK

(oponent)