

Oponentský posudek

Název: Rizika profesionální nákazy

Autor práce: Bc. Monika Špačková

Vedoucí práce: Mgr. Eva Marková

Oponent: Mgr. Lucie Vachková

Volba tématu:

Pro svou práci studentka zvolila téma důležité a pro zdravotnickou praxi trvale aktuální. Z těchto důvodů hodnotím zvolené téma jako vhodné pro zpracování v rámci diplomové práce.

Cíl práce:

Cílem práce bylo definovat nejčastěji se vyskytující profesionální nákazu všeobecných sester na vybraných odděleních různých zdravotnických zařízení a způsob jejího přenosu. Dále pak zjistit, zda je na daných pracovištích k dispozici standard bezpečnosti práce a zda s ním byli respondenti seznámeni. Posledním, třetím cílem pak bylo zjistit dodržování preventivních opatření ze strany respondentů. Uvedené cíle byly splněny.

Teoretická část:

Teoretická část je zpracována podrobně a podává přehledně informace o současném stavu dané problematiky.

Empirická část:

• **Užité metody výzkumného šetření**

Adekvátně vzhledem ke stanoveným cílům a hypotézám byla pro sběr dat zvolena metoda dotazníkového šetření. Kladně hodnotím realizaci výzkumu ve více zdravotnických zařízeních, což objektivitu výzkumu výrazně zvyšuje, a provedení pilotní studie před započítím vlastního šetření. Otázky v dotazníku jsou kladeny jasně, vystihují zvolenou problematiku a přinášejí odpovědi na stanovené hypotézy. Poznámku bych měla pouze k otázce č. 3: možnost e) pomaturitní specializační

studium, kterou zvolilo 29 dotázaných, neodpovídá na otázku, jaké je nejvyšší dosažené vzdělání respondenta; a k otázce č. 6: nejsem si jistá, zda je možné, aby respondent, který na danou otázku odpověděl chybně, odpovídal na některé z dalších otázek v dotazníku (např. otázky č. 7, 14).

- **Charakteristika zkoumaného vzorku**

Výzkumným vzorkem byly sestry ze dvou pražských a dvou mimopražských nemocnic. Celkový počet respondentů (105) byl dostatečný.

- **Výstupy, výsledky, jejich přínos**

Závěry práce jsou koncipovány uceleně a přehledně. Rozpory v odpovědích respondentů, které studentka zmiňuje v diskuzi k výzkumu, lze vyřešit dotazem na některého z vedoucích pracovníků daného oddělení. V tabulce č. 12, ze které vychází graf č. 10, je v prvním řádku chybně uvedené procentuální vyjádření. V komentáři pod tabulkou č. 13 studentka uvádí: „Téměř polovinu nákaz, které se vyskytují na odděleních, zastupuje MRSA“. Z dat však vyplývá, že MRSA zastupuje 25 % nákaz, které se vyskytují na odděleních.

Vhodnými praktickými výstupy se mi jeví předání zjištěných dat jednotlivým zdravotnickým zařízením, která byla do projektu zařazena, a použití získaných informací jako podklad pro tvorbu standardu, o kterém se studentka zmiňuje v úvodu své práce.

Literatura a práce s literaturou:

Seznam uvedené použité literatury hodnotím jako velmi dobrý, postrádám však zdroje ze zahraniční odborné literatury, se kterou nebylo pravděpodobně pracováno.

Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost:

Po formální stránce je práce dobře zpracovaná. Obsahuje pouze drobné nedostatky, zejména jazykového charakteru. Práce o rozsahu 102 stran je přehledně členěna do 11 kapitol. Tabulky a grafy jsou srozumitelně a názorně zpracovány. Použití jak tabulky tak grafu se mi u některých prezentovaných výsledků jeví jako nadbytečné.

Kvalita příloh:

Obě části diplomové práce tj. část teoretickou a praktickou zvolené přílohy vhodně doplňují.

Celkové hodnocení práce:

Práce dle mého názoru splnila požadavky kladené na diplomovou práci. Diplomovou práci Bc. Moniky Špačkové proto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem byste docílila toho, aby školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci nebylo mnohými zdravotníky hodnoceno jako nepřínosné a vnímáno jen jako splnění určité povinnosti?
- Na kterém místě se objevuje oblast zdravotnictví, pokud jde o počet hlášených nemocí z povolání?
- Jak účinně přesvědčit sestry o nevhodnosti nošení umělých nehtů při práci zdravotní sestry?

Návrh klasifikace:

Celkově hodnotím práci: „**velmi dobře**“

V Praze dne: 11.6.2010

Podpis oponenta:..........