

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Petr Volf

Datum: 23.5.2009

Autor: Jana Hlaváčová

**Název práce:** Rozdíly ve vývoji podrodů *Leishmania* a *Viannia* v přenašeči.

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem bylo shrnout současné poznatky o americkém podrodu *Viannia*, který byl dosud stranou zájmu naší laboratoře, a porovnat ho s lépe prozkoumaným podrodem *Leishmania*.

**Struktura (členění) práce:**

Práce je členěna podle mého doporučení. Těžiště hlavního textu spočívá v kapitolách 3-7, které mají velmi rozumný rozsah i obsah.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Jana si sama vyhledala potřebnou literaturu a pochopila, co je důležité a podstatné. Pokud si nebyla jistá, přišla se včas a vhodným způsobem optat. Se způsobem její práce s literaturou i s výsledkem předvedeným v bakalářské práci jsem velmi spokojen.

**Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?**

Práce je rešerší.

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Práce se mi líbí po textové i grafické stránce, obrazová dokumentace vhodně doplňuje text. V několika málo případech zůstal v textu laboratorní slang a drobné chyby (str. 6 nahoře a 12 horní polovina), což je způsobeno tím, že práce vznikala v době, kdy jsem prakticky neměl čas na její čtení.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Jana Hlaváčová prokázala mimořádnou píli, inteligenci i samostatnost. Její práce shrnuje poznatky získané mnoha autory za poslední půlstoletí a stala se i pro mě cenným zdrojem informací. Jana tyto poznatky správně vyhodnotila, dokázala rozlišit podstatné detaily, a shrnout je do čtivého textu, který bude dobrým východiskem pro její experimenty během magisterského studia. Místo závěrečného chvalozpěvu bych si dovilil následující povzdech: Kéž by bylo více takovýchto studentů i takovýchto prací. Stárnoucí sentimentální pedagog pak může zamáčknot slzu v oku s pocitem, že jeho práce má smysl, a po ránu s novými silami a s radostí znovu připadat do své laboratoře.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

- výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

