

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Milena Svobodová Datum: 21. 5. 2009
Autor: Jana Hlaváčová	
Název práce: Rozdíly ve vývoji podrodů Leishmania a Viannia v přenašeči	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Porovnání rozdílů vývoje leishmanií podrodů Leishmania a Viannia v přenašečích	
Struktura (členění) práce: Abstrakt česky a anglicky, úvod, trávící trakt flebotomů, klasifikace leishmanií, vývoj v přenašeči, lipofosfogykan, závěr, seznam literatury	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, Ano. Všechny citace v textu jsou správně citovány v Seznamu literatury.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Výborná Práce je psaná pěknou češtinou s minimem dnes typických nešvarů (anglismů apod.) Překlepů je také minimum (výčet viz níže)	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny, i když spíše než o porovnání vývoje podrodů Leishmania a Viannia jde o popis vývoje v těchto podrodech bez zdůraznění rozdílů. Vzhledem k obsažnosti práce a množství citací je těžké pro čtenáře zjistit, zda byly nějaké rozdíly zjištěny, nebo zda jde o variabilitu v rámci prací různých autorů a modelů – samozřejmě kromě známého rozdílů v suprapylárním a peripylárním vývoji. Dále se v abstraktu říká, že odlišný vývoj se odráží ve složení LPG, avšak v závěru se tvrdí, že je známa pouze struktura LPG L. braziliensis. V textu se také často vyskytuje údaj o teplotě při provádění pokusů, aniž by bylo jasné, k čemu to je, a o vlivu teploty je pouze nekonkrétní zmínka v závěru, bez uvedení citací. Vzhledem k tomu, že se autorka chce vlivem teploty zabývat v diplomové práci, domnívám se, že téma mohlo být více rozvedeno. I přes uvedené připomínky však práci hodnotím velice kladně, a to po obsahové i formální stránce.	
Otázky a připomínky oponenta: I když obhajoby bakalářských prací se přesunuly z Biologické sekce na katedru parazitologie, přece se může stát, že práci bude číst i neparazitolog. Proto by bylo vhodné upřesnit systematické zařazení dotčeného parazita – prvok není zrovna přesné označení. Pomineme-li oblíbenou výtku recenzentů článků, že není přenášena leishmanióza, ale leishmanie, ani o přenašečích se mnoho nedozvíme.	

Rozhodně leishmanie nepřenášejí všichni zástupci čeledi Phlebotomidae. Co znamená zkratka Lu. se čtenář dozví jedině z citované literatury. Je milé, že se autorka již identifikuje se svým pracovištěm slovy „naše laboratoř“. Přesto by bylo dobré upřesnit, o kterou se jedná. Jak se píše *L. peruviana* autorka také brzo zjistí, když s ní bude pracovat při DP.

V úvodu se píše, že lepší porozumění ŽC leishmanií v přenašeči by mohlo pomoci bojovat s leishmaniózou. To je typická věta pro grantové agentury, které příliš nevěřím – nebo tedy jak?

Co jsou oxidové radikály?

Nedomnívám se, že ze studie Asato a kol. 2009 vyplývá, že *L. equatorensis* je *Endotrypanum*, naopak – *Endotrypanum* je leishmanie. Autoři navíc sauroleishmanii považují za rod, jako ostatně více autorů. Stačilo by uvést do textu např.: podrod *Sauroleishmania*, někdy považovaný za samostatný rod.

Uvítala bych lepší popis vývojových stadií leishmanií, lze pouze luštit z obrázku. Jsou všechna stadia 2-7 považována za promastigoty?

Proč chitináza působí jako virulenční faktor v (obratlovčím) hostiteli?

V úvodu kapitoly o LPG se říká, že 1. hraje hlavní roli v interakci parazit – vektor a 2. má zásadní vliv na způsob vývoje leishmanií v přenašeči. Co se tím přesně myslí a je tomu skutečně tak, když u řady flebotomů na struktuře LPG z hlediska schopnosti přenášet leishmanie tak moc nezáleží?

Překlepy:

4 - peruvianna

5 – *L. tarantolae*

6 – Malpigi, *L. schawi*

14 – *L. amasonensis*, detekovali, *L. guyanensis* (též 21)

15 – Pimenta 1992 vs 1994 v seznamu

20 – svého

21 – Jacobs

22 – dubosqi

23 – biochemistry, permissive

24 vianna, PNAS

25 &

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o