

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentický posudek | Jméno posuzovatele: RNDr. Ales Stuchlik, Ph.D. |
| | Datum: 26.5.2009 |
| Autor: Lenka Příplatová | |
| Název práce: Influence of a Parasite on a Phenotype of a Host – Startle Reaction (Vliv parazita na fenotyp hostitele – úleková reakce) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo vypracovat rešerši studií zabývajících se manipulační hypotézou, úlekovou reakcí a prepulzní inhibicí (PPI) této reakce a uvést do souvislosti tyto fenomény. Práce má sloužit jako teoretické východisko pro testování manipulační hypotézy u <i>Toxoplasma gondii</i> na PPI u lidských dobrovolníků. | |
| Struktura (členění) práce: Práce v úvodu shrnuje vybrané nálezy o manipulační hypotéze u parazitů, následuje kapitola věnovaná úlekové reakci a jejímu biologickému významu a poté jsou shrnuty poznatky o prepulzní inhibici této reakce. Práci uzavírá souhrn, který mj. naznačuje budoucí směry výzkumu, které má autorka v plánu. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje předkládané práce zahrnují 46 referencí, což je podle mého soudu dostatečné, jejich volba je adekvátní a jsou citovány správnou formou. | |
| Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Tématické okruhy práce jsou diskutovány dobře, je zřejmé, že autorka k práci přistupovala aktivně a o problémech přemýšlela, než aby pouze pasivně „opisovala“ z publikací. Zajímavostí je uvedení těchto různých fenoménů do souvislostí, sice spíše na spekulativní úrovni, což je však vzhledem k absenci experimentálních dat nevyhnutelné. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá. Práce je psána aglicky, a pokud mohu posoudit, autorka použila kvalitní a čtivou angličtinu. Téma vhodně ilustrují taxé „Boxy“ a závěrečná sumarizující tabulka (Appendix). | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce je podle mého soudu kvalitní literární rešerší, která podává čtivou a erudovanou formou přehled o manipulační hypotéze, úlekové reakci, prepulzní inhibici této reakce a rovněž naznačuje možnou souvislost těchto fenoménů. Práce naprosto splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci na PŘF UK a doporučuji její přijetí. | |
| Otázky a připomínky oponenta: Autorka správně uvádí, že u schizofrenie dochází k poruchám PPI. Vyšší prevalence latentní toxoplazmózy je také nacházena u schizofrenních pacientů. Infekce tímto parazitem je dokonce považována za rizikový faktor této choroby. Infekce <i>T. gondii</i> však nemusí nutně vést k poruše PPI, tento vztah nemusí být kauzální. Z tohoto úhlu pohledu by bylo zajímavé vědět, jak infekce <i>Toxoplasmou</i> mění neuronální aktivitu v oblastech účastnících se PPI. Jsou známy nějaké poznatky o tom, jaké změny v neuronální signalizaci a její biochemii jsou pozorovány po nákaze toxoplazmózou? | |
| | |

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

....


RNDr. Ales Stuchlík, Ph.D.