

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <i>RNDr. Eduard Kočárek, Ph.D.</i> Datum: 18. srpna 2009
Autor: <i>Adam Semanko</i>	
Název práce: <i>Molekulárne cytogenetická analýza marker chromozómov</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Práce podává podrobný přehled současných poznatků o marker chromozomech. Zabývá se jejich vznikem i fenotypovými projevy a upozorňuje na klinicky nejzávažnější případy. Současně srovnává výsledky z různých prací, které se problematikou zabývají a podává i statistický přehled o četnosti výskytu jednotlivých typů marker chromozomů. V závěru se autor zabývá i možnostmi vyšetření původu marker chromozomů s využití moderních molekulárně cytogenetických a molekulárně biologických technik.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Text je členěn logicky a přehledně. Autor respektuje všechna pravidla běžně užívaná při prezentaci odborných poznatků.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Literární zdroje jsou citovány podle všeobecně přijatých pravidel. Počet i konkrétní výběr literárních pramenů jsou pro zpracování práce zcela dostatečné. Autor nespoléhal pasivně jen na pomoc školitele, ale mnohé články si sám obstaral, popř. vyhledal na internetu.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce je literární rešerší, přesto kladně hodnotím schopnost autora srovnávat a diskutovat zjištěné poznatky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Práce je na dobré formální i jazykové úrovni. Grafy a tabulky jsou přehledné, proto nemám připomínky ke kvalitě obrazové dokumentace.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Práce splnila všechny zadané cíle. Autorovi se podařilo proniknout do složité problematiky marker chromozomů a syntetizovat údaje z většiny současných relevantních zdrojů. Práce je tak dobrým úvodem k zamýšlené práci diplomové, která by se měla zabývat praktickými aspekty molekulárně cytogenetické diagnostiky chromozomových aberací. K textu nemám žádné vážnější připomínky, drobné kosmetické nedostatky jsem osobně probral s autorem.</i>	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Eduard Kočárek

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail kocova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
Dr. Marie Kočová
Katedra genetiky a mikrobiologie
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Viničná 5
128 43 Praha 2