

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Václav Vopálenský Datum: 17.5.2009
Autor: Jan Benada	
Název práce: Replicative stress in cellular senescence and oncogenesis	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem práce je shrnout poznatky o buněčném stárnutí s užším zaměřením na roli replikativního stresu v tomto procesu.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Struktura této bakalářské práce nijak nevybočuje ze zaběhlého schématu.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>ANO, celkem bylo použito 183 literárních zdrojů.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Tato práce vlastní výsledky neobsahuje.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Velmi dobrá formální úroveň i grafická dokumentace této anglicky psané práce. Překlepy se zde prakticky nevyskytují. Pouze u obrázků č. 1, 5 a 10 není uveden původní literární zdroj, jedná se tedy o obrázky vytvořené autorem?</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Cíle vymezené v úvodu této práce byly splněny. Celkově se jedná o velmi kvalitní práci shrnující poznatky o problematice stárnutí na buněčné úrovni v rozumné šíři.</p>	
Otázky a připomínky oponenta: <p>K této práci mám následující připomínky:</p> <p>1/ má největší výtka se týká používání zkratk, v celém textu ji je pozhnaně, dle mého názoru je občas až „přezkratkováno“. Některé ze zkratk nejsou vysvětleny při prvním použití (ale v bohatém seznamu zkratk uvedeny jsou; např. DDR, ATM, ATR apod.). Stejně tak nejsem příznivcem uvádění zkratk v nadpisech jednotlivých kapitol (např. kapitola 3.1. ATM-CHK2 branch of DDR)</p>	

2/ na straně 15 je uveden chybně odkaz na obrázek č. 3; naopak nikde v textu jsem nenalezl odkaz na obrázek č. 7. Obrázek č. 4 bych navrhoval umístit blíže textu, ve kterém je tento popisován.

Na závěr bych měl několik otázek:

1/ kolik je doposud známo běžných fragilních míst?

1/ kolik CGG tripletů, případně jak dlouhé AT repetice, jsou dostačující pro vznik fragilních míst (strana 8)?

2/ Dochází k aktivaci ATM fosforylací 1981 na serinu pouze v případě, že ATM tvoří homodimer?

3/ Jakým mechanismem G-bohaté oligonukleotidy rozrušují strukturu telomer (strana 21)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: _____

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail kocova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
Dr. Marie Kočová
Katedra genetiky a mikrobiologie
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Viničná 5
128 43 Praha 2