

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Barbora Fliedrová

Název práce: Optimalizace kultivačních podmínek *Pseudallescherie boydii* a analýza jejich sekretovaných proteinů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená diplomová práce svědčí o tom, že řešení úkolu vyžadovalo zvládnutí širokého spektra mikrobiologických a biochemických metod (různé kultivační techniky, různé metody purifikace proteinů).

Předložená diplomová práce splnila svůj účel a přinesla nové originální poznatky. Autorka prokázala, že je schopna řešit náročný vědecký úkol a výsledky své práce přehledně zpracovat písemnou formou. Na základě výše uvedených skutečností hodnotím diplomovou práci Bc. Barbory Fliedrové jako kvalitní a plně ji doporučuji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Pro odstranění nežádoucích látek z media (např. barviva, která omezují nebo zcela znemožňují vizualizaci proteinů) lze s výhodou použít aktivní uhlí případně celit. Je nějaký důvod, proč tato metoda nebyla testována?
- 2) Využití 2D ELFO by mohlo přispět k lepšímu rozdělení produkovaných proteinů a k přehlednějšímu porovnávání proteinových map.
- 3) Co znamená vysoká (střední) produkce mycelia (Tab. 3, str. 40)?
- 4) Co je y-série (Obr. 10, str. 41)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace výborně

Datum vypracování posudku: 25. května 2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Ing. Lenka Weignerová, PhD