

Téma diplomové práce	Deriváty chinazolinu jako látky s potenciální bronchodilatační aktivitou
Jméno studenta, studentky	Jaroslava Šašková
Jméno oponenta	Doc. PharmDr. Jiří Kuneš, CSc.

II. Posudek oponenta

Slečna Jaroslava Šašková se ve své práci zabývala přípravou a sledováním bronchodilatační aktivity derivátů chinazolinu

Diplomová práce je členěna obvyklým způsobem.

V úvodní části (18 stran) se autorka zabývá otázkou astmatu a jeho terapií. Rovněž pak i bronchodilatační aktivitou (-)vasicinu a (-)vasicinonu. Následuje cíl vlastní práce. V kapitole Výsledky s komentářem diskutuje přípravu a biologické hodnocení derivátů chinazolinu. V kapitole Závěr autorka stručně a jasně shrnuje výsledky své práce. Následuje experimentální část, kde jsou popsány pracovní postupy, včetně charakterizace připravených sloučenin. Diplomová práce je zakončena seznamem použité literatury, čítající 60 odkazů.

Práce je sepsána pečlivě, s minimálním počtem překlepů, které jsou vyznačeny v textu. Přesto k ní mám několik připomínek a dotazů:

U jednotlivých skupin antiastmatik jsou vyjmenovány zástupci používaných sloučenin, za nimi uveden odkaz na příslušný obr. V obrázku jsou však pouze vybrané látky. Odkaz na obr. by měl být uveden za látkami, které jsou zobrazeny.

O theofylinu a aminofylinu je pojednáno na str. 10 i na str. 14. Dle mého názoru by stačilo se zmínit pouze na jednom místě.

Na str. 16 je poněkud méně srozumitelná věta: „Extrakt z listů je podle další ze studií účinný tasemnicím.“

Účinek trisubstituovaných derivátů deoxyvasicinu s 8-chlorvasicinem byl vyšší, jak významně se aktivity lišily?

Str. 21 .. na kruh A je napojena 1,3-methylendioxykupina, lépe by bylo uvést, že ke kruhu A je přikondenzován 1,3-dioxolanový kruh.

První věta na str. 22 je poněkud kostrbatá, stejně jako poslední věta na str. 24.

Má rostlina Adhatoda vasica český název?

Název podkapitoly 3.1.3 (str. 27) není zcela přesný

V tabulkách 2-5 chybí srovnání se standardem.

Kapitola 3.2.1 – ve slovním popisu přípravy látky 11 chybí sloučenina 1, jako výchozí látka.

Formulace první věty v kap. 3.2.2 (str. 31) ... jsme využili Williamsonovu syntézu alkylchloridem ..., je kostrbatá

Na str. 31 je zmíněna sloučenina s disubstituovanou amino skupinou s odkazem na tab. 4 – zde se ale žádná taková sloučenina nevyskytuje.

Na str. 32 je zmíněna Finkelsteinova reakce, o jakou reakci se jedná.

Formulace „Produkt byl přečištěn na silikagelovém sloupci“ (str. 37 a další) je poněkud zvláštní

V laboratorních postupech se střídá osoba, jednou je použit 3. sg a následuje 1 pl.

Odkazy na literaturu v Experimentální části jsou uvedeny v názvu podkapitoly, což není právě obvyklé.

U popsaných látek chybí srovnání teplot tání s údajem uvedeným v literatuře

I přes uvedené nedostatky lze předloženou diplomovou práci hodnotit kladně a proto ji doporučuji k dalšímu řízení.

Navrhovaná klasifikace **Výborně**

V Hradci Králové dne 28.května 2010

Podpis oponenta diplomové práce