



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Martin Ollé

Název práce: Chudoba prvních svatých minoritů na příkladu vybraných lokalit v Anglii v letech 1224-1258/1259

Jméno vedoucího (oponenta) práce:.....Drahomír Suchánek.....

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1-2

Stručné hodnocení:

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2-3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2-3



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1-2

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Hodnocení práce je v mnoha ohledech nejednoznačné až rozporuplné. Na jedné straně je třeba ocenit volbu tématu, které má značný badatelský potenciál, kvalitní heuristickou práci a záběr jak ohledně vytěžených pramenů, tak i literatury. Autor odvedl velké množství pečlivé práce a využil mnoho relevantních zdrojů.

Současně nemohu zamlčet, že mi v celkovém kontextu unikla ujasněná koncepce práce a nejsem přesvědčen, že dokázal zodpovědět na vytčené otázky. Pokud cílem práce bylo nalezení vztahu mezi františkánským ideálem chudoby a jeho přenesením do podoby prvních františkánských svatyní v Anglii, potom zůstal pouze na půli cesty a zvoleným postupem



Ústav světových dějin

vlastně rezignoval na úspěšné naplnění úkolu. Současně se mi nezdá, že by název práce příliš korespondoval se zadáním (strategie OFM v městském prostředí) i obsahem práce.

Práce se skládá ze dvou částí, které bohužel spolu komunikují jen nepřímo. V první vcelku úspěšně analyzuje pohled raného františkánství, a hlavně Františka samotného, na vlastnění či užívání budov pro svoji činnost. O poznání méně řeší podobu františkánských konventů (domů), přičemž musím upozornit na jisté terminologické obtíže při používání pojmu „svatyně“. Ačkoliv by se mělo jednat primárně o sakrální objekty, autor v úvodu dle mého soudu sem zahrnuje i řádové domy. V samotném textu potom v první kapitole řeší hlavně konventy, v druhé kapitole naopak bohoslužebné či modlitební prostory (kostely, oratoře atd.).

Druhá kapitola se snaží podat obraz podoby jednotlivých františkánských objektů na anglické půdě v prvních letech po příchodu řádu. Z důvodu minimálních informací archeologického původu (s výjimkou Lincolnu) se opírá hlavně o písemné prameny (Eccleston, zprávy královských pramenů apod.). Výsledkem je popis založení a výstavby vybraných konventů, dílčí informace o přesunech komunit a analýzy možností jejich působení ve vztahu k aspektům chudoby, ve výsledku ale autor končí konstatováním, že nelze přistoupit ke komplexnějšímu zhodnocení - chybí informační základna a analýza archeologického průzkumu (který většinou ani neproběhl).

Chápu, že kusost a nejednoznačnost pramenného materiálu značně limitovala možnosti přinést kompetentní odpovědi. Tím spíše bych ale očekával jiné metodologické postupy. Nabízí se např. srovnání toho, co víme o františkánských stavbách v Anglii jak s jinými řádovými stavbami hlavně v Itálii, popř. s jinými církevními objekty v samotné Anglii v této době (využití materiálu, struktura donátorů, vztah k vlastnickým právům apod.). Stejně tak bych si uměl představit důslednou analýzu řádových pravidel (podmínek, konsensu...) s anglickou praxí. Postrádám např. rozbor základní typologie a praxe františkánských staveb, jejich aspektů a priorit (minimálně na příkladu Itálie to lze učinit), z něhož by se při komparaci mohlo vycházet (jeden neorganický odstavec na s. 45).

V porovnání s těmito koncepčními výtkami je zbytek nedostatků spíše marginální. Není mi zřejmé, proč první část (Františkův příklon k chudobě v kontextu jeho obrácení) není součástí 1. kapitoly a není rozdělena na odstavce. Rozbor Assiské kompilace je prezentován až na s. 29, i když s ní autor pracuje již na předcházejících stranách. Nemohu souhlasit s interpretací ohledně vlastnického vztahu k Porciunkule na s. 30 a 35 (stabilita) atd.



Ústav světových dějin

Navzdory všem výtkám si ale práce své místo v rámci františkánské tematiky uchovává. Stojí na rozboru pramenů a shrnuje alespoň v rámci dostupným podkladů počátky františkánských fundací na anglické půdě. Nepochybuji, že samotný autor na začátku práce doufal v rozsáhlejší pramenné opory. Rovněž závěr je vcelku zdařilým shrnutím možného. Tím spíše by bylo třeba na problematiku pohlédnout ještě dalšími přístupy a pokusit se o doplnění chybějících míst.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka:

při kvalitní obhajobě velmi dobře

Datum: 16. 1. 2017

Podpis: