



## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek oponenta

Autor práce: Tereza Krátká

Název práce: Vztah pracovních podmínek a subjektivního hodnocení zdraví v ČR

Autor posudku: doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Návrh klasifikace práce: Velmi dobrá

#### Základní charakteristika práce.

Po odborné stránce dobře zpracovaná práce, leč nemohu se ubránit určitým rozpakům.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cíl práce není explicitně formulován, lze jej odhadnout jako hledání „vztahu mezi subjektivním zdravím a pracovními podmínkami“ (s.8)

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda je jasná – práce je založena na sekundárním zpracování dat z výzkumu ESS z roku 2014. Bohužel ale autorka nikde neuvádí, zda se na tomto výzkumu nějak osobně podílela či zda „jen“ jinak zpracovala dostupná data.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Příliš propojené obě části nejsou. Prvních 17 stran (ovšem s odkazy pod čarou zabírajícími i polovinu strany textu!) tvoří studie o vztahu práce a zdraví, druhou část zmíněná sekundární analýza dat. K propojení obou částí tak dochází až v závěrečném shrnutí a diskuzi.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce je jasná a srozumitelná.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Tato část je na vcelku dobré úrovni, je založena na znalosti domácí i zahraniční literatury. Je dobře napsána, mohla by být i samostatně publikována.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Tady už mám několik nejasností. Zejména, jak jsem již zmínil, neznám podíl autorky na výzkumu, jehož data zpracovává. Nevím tedy, jaký je její vlastní přínos a co případně převzala z původního zpracování. Napadlo autorku, že v grafu 4 na s. 42 (ale i v celém zpracování) chybí zcela zásadní informace vysvětlující vztah práce a zdraví, a sice charakter vykonávané práce? Bez něho pochopitelně vše přebije vliv věku.

Po stránce analytické se této části nedá nic vytknout – je založena na znalostech statistického zpracování dat, pro testování hypotéz využívá modelování. Jen si mohla odpustit graf 2 na s. 35, z něhož vyplývá poznatek vskutku „zásadní“ – ve věku 25-64 let pracuje 92 % respondentů, zatímco ve věku 15-19 let jen 0,6%. To bezpochyby lze předpokládat.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autorka je argumentačně zdatná, závěrům nelze nic vytknout. Také vzhledem k tomu, jak byl, resp. nebyl formulován cíl práce (hledání vztahu), je přirozeným závěrem konstatování, že vztah mezi pracovními podmínkami a subjektivním zdravím je. Přesto se nemohu zbavit dojmu, že práce měla být původně obsáhlejší a předložená verze je jakousi náhražkou.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Na to, že jde o diplomovou práci, je text poměrně stručný (44 stran, ovšem, jak jsem již zmínil, v teoretické části jsou poznámky pod čarou i v rozsahu poloviny stránky). Citace a vše další je ovšem v pořádku.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka pracuje s dostatečně širokým zdrojem odborné literatury, datové zdroje jsou jasné.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Vše v pořádku.

**Další poznámky**

--

**Celkové hodnocení práce**

Práce patrně z hlediska rozsahu splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Práce je dobře napsána, s potřebnou odbornou i metodologickou erudicí.

**Otázky a náměty k obhajobě**

Proč ve zpracování absentuje charakter vykonávané práce, když jde o proměnnou, která má na téma bezesporu zásadní vliv? Lze zkoumat daný vztah mezi prací a zdravím bez této informace?

Datum: 14.1.2017

Podpis: