

## **Oponentský posudek diplomové práce Kristýny Vondráčkové: Vybrané p-prvky v učivu chemie na středních školách (zpracování učiva ve formě prezentací)**

---

PowerPointové prezentace se již staly běžnou součástí výuky od základních po vysoké školy. Jejich užívání však předcházelo jakémukoli zkoumání tohoto didaktického prostředku z hlediska dopadů na edukační proces. Proto považuji za důležité, aby vznikaly takovéto typy prací, které se budou tvorbě prezentací věnovat i po teoretické stránce. Rovněž je důležité, aby měli učitelé možnost vybírat si do výuky z prezentací, které jsou připraveny pod dohledem odborníků z řad oborových didaktik. Je zde pro ně zaručena určitá úroveň, což nelze s jistotou říci o množství podobných materiálů, které lze stahovat z internetu.

Diplomová práce má rozsah celkem 75 stran, z toho je 36 stran textu a 34 stran se statickým vyobrazením snímků z prezentací, které je možno si v dynamické podobě prohlédnout na přiloženém CD. Dále je uváděna použitá literatura tištěná (seznam čítá 19 položek), internetové zdroje a použitý software.

V Úvodu práce studentka vysvětluje důvody, které ji vedly k výběru zpracování tématu ve formě PowerPointových prezentací. Výběru konkrétního zpracovávaného učiva se zde nijak blíže nevěnuje.

V následující kapitole studentka řeší postavení vybraného tématu v kurikulárních dokumentech, konkrétně zde uvádí souvislosti s tématem z RVP G a z Katalogu požadavků zkoušek společné části maturitní zkoušky – chemie. Tato kapitola zde má určitě svůj význam. Považuji za důležité, aby výsledné prezentace odpovídaly těmto dokumentům jak z hlediska obsahu, tak z hlediska úrovně, na které si mají žáci dané poznatky osvojit.

Následují 2 kapitoly, nazvané Rešerše českých a Rešerše zahraničních středoškolských učebnic. Domnívám se ale, že se zde nejedná o rešerše (obecně jde o vyhledávání relevantních informací a dokumentů souvisejících s tématem - rešeršním dotazem). Studentka zde popisuje a hodnotí zpracování anorganické chemie ve 4 českých a 3 zahraničních učebnicích. Na základě tohoto srovnání pak vybírá vhodné učebnice, které jsou jejímu předpokládanému pojetí blízké a ze kterých bude vycházet. Proto bych zde navrhovala hovořit spíše o rozboru a hodnocení vybraných učebnic.

Dále se studentka věnuje formě zpracování, tedy na základě prostudované literatury se snaží shrnout pravidla pro tvorbu didaktické prezentace, a to z hlediska formátu, výběru obsahu, jazyka i vystupování při prezentování učiva. Toto považuji za velmi důležitou a dobře

zpracovanou kapitolu, která má obecný přínos. Často se vychází pouze z obecných pravidel pro prezentace, které jsou určeny spíše k jiným účelům.

Dále již následují samotné prezentace a k nim připojené texty, věnované cílům, obsahu a komentářům pro učitele. Z celé práce vyplývá, že se studentka snaží hlavně obsáhnout témata běžného života a aktuální témata. Prezentace odpovídají těmto vytyčeným cílům. Pouze se mi zdá nedostačující, aby podrobnější informace pro učitele byly pouze v poznámkách k prezentacím v elektronické podobě. Myslím, že by měly být i v tištěné podobě v komentářích pro učitele. Jinak jsou tyto komentáře jenom opakovaným popisem prezentací a nevidím v nich hlubší smysl.

Diplomová práce je zpracována velmi pečlivě a přehledně. Pouze na stránkách 16 a 20 jsou v uvedených tabulkách použity zkratky, LP a PSP. Přestože jsou celkem jasné, v podobné práci by každá zkratka měla mít své vysvětlení. Na straně 16 je u PSP hvězdička, ale nenašla jsem, že by k něčemu odkazovala.

K diplomové práci mám tyto dotazy a připomínky:

1. Často pracujete s termínem aktuální učivo (chybí v některých hodnocených učebnicích, má být součástí vaší práce). Co si pod tím představujete? Můžete uvést konkrétní příklad ze své práce?
2. Na straně 16 uvádíte zahraniční učebnici (EISNER, W. – *Chemie pro střední školy 1. a 2. díl.*). Myslím, že se jedná o český překlad z německého originálu a že by to zde mělo být uvedeno.
3. Dále uvádíte španělskou učebnici a polský překlad anglické učebnice. Zajímalo by mě, jakým způsobem jste prováděla rozbor učebnic, zda tyto jazyky ovládáte.
4. V tabulce na straně 20 jsou dva sloupce červeně označeny, aniž by bylo vysvětleno, proč. Můžete to vysvětlit?
5. Ve své práci (např. na str. 23) hovoříte o PowerPointových prezentacích jako o vyučovací metodě. Myslíte, že je to skutečně metoda?

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k dalšímu řízení.

Hodnocení: *velmi dobře*

V Praze 8. 6. 2009

RNDr. Klára Urbanová