

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Dana Urychová

Název práce:

Studium konformace C-koncového segmentu kvasničných isoform 14-3-3 proteinů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné
2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce Dany Urychové je formálně i jazykově na dobré úrovni s dobrou proporcí mezi teoretickou a výsledkovou částí, kdy výsledky a jejich diskuse zabírají přibližně třetinu z celkového počtu 51 stran. Citované prameny jsou dostatečné a relevantní. Práce je psána velmi pečlivě s minimem překlepů. Z formálního hlediska bych práci vytknul pár formulačních nepřesností a chyb. Dále u citací 40 a 45 je použita zkratka časopisu zatímco u všech ostatních citací jsou použity plné názvy.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Jak si vysvětlujete pokles vazebné afinity po odstranění C-koncového segmentu zatímco u jiných isoform byl pozorován opačný efekt?
- 2) Je známo něco o funkci polyQ úseku na C-koncovém segmentu proteinu BMH2?
- 3) Proč byla vybrána sonda 1,5-IAEDANS k fluorescenčním měřením v poslední části diplomové práce?
- 4) Budete pokračovat v DLS měřeních se vzorky o vyšší koncentraci?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 19.5. 2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ing. Jan Teisinger, CSc., FGÚ AV ČR, v.v.i.

