

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: **Zemlerová Hana**
Název práce: Možnosti vyšetření balančních schopností v dětském věku.
Rok obhajoby: 2010
Oponent bakalářské práce: PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.

Téma *Možnosti vyšetření balančních schopností v dětském věku* je nejen zajímavé, ale také velmi vhodné pro rešeršní typ práce, jak je uvedeno v abstraktu práce. Bohužel však zůstalo pouze u záměru.

Obecná část práce má 12 stran, stručně shrnuje poznatky z neurofyziologie, které se vztahují ke zvolenému tématu. Tuto část práce považuji za dostatečně zpracovanou, většinou se jedná o souvislý text logicky na sebe navazujících teoretických informací z odborné literatury. Speciální část – vyšetření balančních schopností má 30 stran teoretického textu, který je místy nelogicky seřazen, jedná se o pořadí kapitol od 4.3.1. a dalších. Charakteristika jednotlivých vyšetření je strohá, věcně povrchní a nekonkrétní a většinou málo vypovídá o podstatě vyšetření, jeho účelu a zcela chybí zdůvodnění proč a s jakým cílem je toto vyšetření kompatibilní v baterii použitých testů.

Vyšetřovací polohy (od strany 25) jsou znázorněny obrázky, které svou velikostí a především kvalitou neodpovídají požadavkům bakalářské práce. Jejich názornost je minimální a většinou z nich není patrné jasné potvrzení komentovaného textu. Texty jednotlivých vyšetření jsou stručné, ale jasné, dostatečně podloženy z literárních zdrojů. Je však velmi obtížné se v textu orientovat, celkově má práce velmi nepřehledné grafické pojetí, je obtížné poznat, kdy se jedná o název kapitoly či podkapitoly a kdy o její text či jiný text, vztahující se k vysvětlení teoretických poznatků viz velmi zmatené a nepřehledné graficky nevhodně volené rozvržení textu, týkajícího se nystagmu – viz str. 35-37.

Text týkající se testovacích baterií (od str. 38) je tvořen nedostatečným výběrem z literárních zdrojů bez přesnějšího zdůvodnění proč probandka vybrala zrovna tyto testy, tedy jaká je jejich kompatibilita k celé baterii testů.

Přístroje využitě k vyšetření rovnováhy jsou sice stručně popsány a vyjmenovány, ale bez obrazové dokumentace je text nepřehledný.

Za velmi vážný nedostatek práce považuji absenci výsledků v textu práce. Ani tabulky, které mají prezentovat výsledky vyšetření jedinců, charakterizovaných v 7 kazuistikách, nejsou zcela jasně komentované v textu pod těmito tabulkami.

Text celé práce je pouze popisný bez výpovědní hodnoty k praktickému uplatnění v rámci fyzioterapie dětí s poruchami rovnováhy. Rešeršní typ práce má být současně přehledem zvolené problematiky a měl by obsahovat i komparativní informace, což v práci zcela postrádám.

Rešeršní typ této práce je podložen studiem pouze 40 literárních zdrojů, z nichž 13 je českých, ostatní mezinárodní. Bohužel také rok vydání některých citovaných publikací lze již v dnešní době považovat za irelevantní. Navíc probandka cituje starší publikace autorů, které neobsahují aktualizované texty z pozdějších let od stejných autorů – viz Trojan et al citace 1991, přínosnější pro práci by byly zdroje z publikace stejných autorů Trojan, Druga, Pfeiffer, Votava z roku 2003. Stejně tak citace Véleho z roku 1995 lze dnes považovat jako poplatné roku vydání bez relevantního vztahu k dnešním poznatkům o daném tématu. Proč se probandka rozhodla pro jejich citace a kde jsou významově vloženy v textu práce?

Nepřehlednost textu a nevhodně graficky zvolené části práce jsou pro zájemce o získání poznatků z tohoto tématu velmi obtížné až zavádějící, např. na str. 43 je obrázek, ke kterému je text na další straně. Na str. 34 je chybně použit tabulátor, což informace v textu činí opět významově zavádějící, řada gramatických chyb rovněž snižuje výpovědní hodnotu textu.

Otázky:

1. relevantnost citací Jacobsona a Westcotta z roku 1997 nesou název „Current theories...“ jaký je tedy jejich vztah a význam v dnešní době, 13 let od jejich vydání, z práce to není zcela jasné,
2. probandka uvádí, že „problematika nystagmu je velmi rozsáhlá“, ale v celém textu o nystagmu na 2 a půl stranách jsou uvedeny pouze citace 4 autorů a to pouze českých, z toho je publikace lesného z roku 1980, v zahraničí není nystagmus znám či není žádná relevantní publikace?,
3. práce je předkládána jako absolventská práce rešeršního typu pro obor fyzioterapie, ale v celém textu NENÍ jediná zmínka o vztahu, natož o nezpochybnitelném významu vyšetření balančních schopností v dětském věku v rámci fyzioterapie, rozumí probandka dostatečně této problematice, u obhajoby bych toto vysvětlení ráda slyšela.

Závěr:

Práci považuji svou úrovní na hranici normy pro připuštění k obhajobě, ale její schválení podmiňuji jasným a přesným vyjádřením probandky na formulované připomínky k textu práce a při obhajobě očekávám vyčerpávající odpovědi na vznesené otázky, především otázku č. 3.

Praha, 11.5. 2010

PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.