

**Posudek oponenta na rigorózní práci  
„Smluvní a mimosmluvní závazkové vztahy  
v mezinárodním právu soukromém“  
vypracovala Mgr. Martina Čejková**

Kandidátka si zvolila za téma své rigorózní práce o rozsahu 98 stránek určování rozhodného práva ve smluvních a mimosmluvních závazkových vztazích, ve kterých je obsažen mezinárodní prvek/jedná se o přeshraniční vztah. Jde nepochybně o zkoumání problematiky velice aktuální vzhledem k tomu, že neuplynulo mnoho času, kdy nabyla účinnosti dvě nařízení, která tuto problematiku upravují, a to Nařízení Řím I. a Nařízení Řím II. Vzhledem k tomu, že neustále roste počet vztahů, ve kterých se potřeba určení rozhodného práva vyskytuje, nabývají jejich ustanovení stále větší význam. Stačí si zajet zalyžovat do Alp a na sjezdovce způsobit škodu nějakému Francouzi. Obě tato nařízení unifikují obsaženou úpravou určení rozhodného práva nejen v tomto hypotetickém případě.

Kandidátka téma své rigorózní práce rozdělila do šesti kapitol včetně úvodu a závěru (další tři kapitoly nepředstavují vlastní text rigorózní práce). Z obsahu textu rigorózní práce lze dovodit, že je postupováno od zkoumání obecných a historických otázek zpracované problematiky (jako je vývoj Evropského mezinárodního práva soukromého) přes podrobný rozbor ustanovení obou nařízení až po problematiku výkladu a používání Evropského mezinárodního práva soukromého Evropským soudním dvorem a Nejvyšším soudem České republiky.

Z textu předložené rigorózní práce dovozují, že kandidátka se ve zvolené problematice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci v praxi, je jí známa i příslušná judikatura, prostudovala dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury. Prokázala, že s literaturou dokáže pracovat, získané poznatky pak je schopna zobecnit. Přichází i s vlastními názory.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně.

K práci mám pouze několik drobných připomínek.

V pozn. 35 na str. 20 kandidátka tvrdí, že Evropská úmluva o obchodní arbitráži obsahuje právní úpravu rozhodčí smlouvy. Je tomu skutečně tak? Na str. 19, první odstavec, pátý řádek – skutečně jde o Nařízení Řím I? Z čeho kandidátka dovozuje, že volba práva je nutnou náležitostí závazkových smluv s mezinárodním prvkem, jak tvrdí na str. 23?

Při ústní obhajobě by měla kandidátka odpovědět na otázku, jaké právní důsledky by vznikly v případě, že by rozhodci neurčili rozhodné právo podle Nařízení Řím I nebo Nařízení Řím II, přestože by takovou povinnost měli?

**Předloženou rigorózní práci „Smluvní a mimosmluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém“ považuji za práci zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.**

V Praze dne 26. ledna 2010

\_\_\_\_\_  
Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.