

JUDr. Oto Kunz, Csc.
9.6.2010

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na disertační práci Mgr. Lenky Blahutové – „Aktuální právní otázky odpovědnosti dopravce při námořní přepravě zboží“

Disertantka si za předmět své disertační práce v rámci postgraduálního studia vybrala problematiku, která je poměrně zajímavá vzhledem k vnitrozemskému charakteru České republiky a je spíše uplatnitelná v okolních zemích. Nicméně i z pohledu právní praxe je toto téma zajímavé, neboť s odpovědností dopravce při námořní přepravě zboží se české podnikatelské subjekty v praxi mohou běžně setkávat.

Metody práce a jejich zpracování, jak si je disertantka zvolila, považuje oponent za vhodně vybrané, neboť se snažila pojmout co nejširěji celou problematiku. Disertantka se ve své práci podrobně zabývala otázkami sjednocování norem v mezinárodním právu soukromém, otázkou odpovědnosti. Velkou pozornost věnovala odpovědnosti dopravce při námořní přepravě zboží, odpovědnosti dopravce jako důsledek porušení povinností vyplývajících ze smlouvy o přepravě a nároky vyplývající z odpovědnosti dopravce. Členění práce je tak přehledné, podrobně rozebírající jednotlivá témata.

Oponent by uvítal, kdyby se disertantka blíže věnovala otázce škody jako takové. Zde je určitá rezerva v disertační práci, neboť disertantka věnuje této otázce poměrně malou pozornost. V případě rozšíření práce by měla disertantka zaměřit svoji pozornost na podrobnou specifikaci, co je míněno škodou skutečnou a event. co je míněno ušlým ziskem. Větší pozornost by mohla být věnována i otázce dokazování vzniklé škody, a to především z pohledu, jak fakticky musí být taková škoda prokázána, event. čím musí být doložena a jak na prokazování škody přihlíží soudy v jednotlivých zemích.

Pokud se týká závěru práce, zde oponent očekával nejen hodnocení prováděné práce, ale také větší úvahu možného budoucího směru právní úpravy této otázky. Disertantka se zde soustředila pouze na konstatování současné úpravy, aniž by podnikla určitý exkurz, jak by mohla být dle jejího názoru tato úprava v budoucnosti směřována. V tomto vidí oponent určitou rezervu práce.

Oponent konstatuje, že disertantka jako podklad pro svoji práci použila rozsáhlou dostupnou literaturu, a to nejen zahraniční a vnitrostátní a příslušné právní předpisy. Oponent vítá rozpracování jednotlivých témat s tím, že objem použité literatury je dle názoru oponenta pro daný typ práce dostačující.

Oponent závěrem konstatuje, že připomínky výše uvedené se nedotýkají kvality předložené disertační práce a konstatuje, že disertantka ve své práci plně prokázala způsobilost nejen k teoretické práci, ale také prokázala, že ovládá i metody vědecké práce. Z tohoto důvodu oponent doporučuje, aby na základě úspěšné obhajoby této disertační práce byla Mgr. Lence Blahutové udělena příslušná vědecká hodnost.

V Praze dne 9.6.2010



JUDr. Oto K u n z, CSc.