

Téma diplomové práce	Parazitostatus jelena lesního Orlických hor a vyhodnocení účinnosti léčebných zásahů
Jméno studenta, studentky	Tomáš Filipický
Jméno oponenta	MVDr. Lubomír Ducháček, Ph.D.

II. Posudek oponenta

Posлуhač Tomáš Filipický zpracoval diplomovou práci na téma Parazitostatus jelena lesního Orlických hor a vyhodnocení účinnosti léčebných zásahů. Práce byla předložena v rozsahu 55 stran, obsahuje 6 tabulek a 2 obrázky. Diplomová práce je členěna obvyklým způsobem. Úvodem jsou vytyčena východiska práce a ve třech bodech popsány základní cíle práce. V teoretické části je zevrubně popsána zoologie jelena lesního, problematika obor se zaměřením na obory přezimovací, vybraných endoparazitóz jelena lesního a jejich anthelmintické léčby. Experimentální část popisuje metodiku parazitologického vyšetření a způsob výpočtu hodnoty LPG. Její výsledková část vyhodnocuje parazitostatus jelení zvěře ve sledovaném časovém období a daných lokalitách. Současně hodnotí účinnost léčby a to i v souvislosti s výsledky dřívějších studií prováděných v této oblasti. Diskuse srovnává parazitologické nálezy vyhodnocených sezón s nálezy předchozích studií a dosažené výsledky léčby v posledních dvou sezónách s účinností léčebných zásahů v sezónách předcházejících. Na závěr jsou dosažené výsledky práce zhodnoceny. Součástí diplomové práce je abstrakt v českém i anglickém jazyce. K předložené práci mám následující připomínky a dotazy.

1/ V teoretické části by bylo vhodné sjednotit v současnosti používaný název jelen lesní a dříve používaný název jelen evropský.

2/ Některé delší části práce (str. 7-12: Hromas a kol., 2000) čerpají z jediného citačního zdroje.

3/ Správně označujete většinu latinských termínů kurzívou, některé však nikoliv (str. 23 jednotlivé čeledi plžů, str. 30 řád Plagiorchida, str. 31 řád Amphistomida).

4/ Ojedinele se vyskytují drobné překlepy str. 24 lenbendazol - fenbendazol, str. 27 kapilárně – kapilárie.

5/ Na str. 41 je poněkud zavádějící citace „ Vývoj přípravku Cermix byl dokončen v minulém roce, kdy byl též v ČR i SR zaregistrován“.

6/ Obrázek na str. 13 není popsán, vhodné by bylo uvést i schéma morfologie ocasního konce larev plicnivek, podle kterého jste jednotlivé druhy identifikovali.

7/ Experimentální část by bylo možné doplnit o popis zkoumaných lokalit.


8/ Tabulku 5 a 6 obsahující přehled nálezů předchozích studií, by bylo vhodnější uvést místo do diskuse do části výsledkové.

9/ V diskusi, která by mohla být obsáhlejší, mi například chybí srovnání výsledků účinnosti léčby s výsledky, které uvádíte na str. 24. Jsou publikovány i nějaké další takové práce, můžete je porovnat?

Celkově hodnotím práci jako velmi přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **v ý b o r n ě**

V Hradci Králové dne 25. 5. 2009


Podpis oponenta diplomové práce