



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA

Téma práce: Struktura a vývoj kriminality v ČR
Autor: Martin Bejbl
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Zdeněk Karabec, CSc.
Oponent: JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 88 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: březen 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Název práce již sám o sobě implikuje aktuálnost. Problematika vývoje a struktury kriminality je vždy zkoumána v čase. Z dlouhodobého hlediska lze z časových řad činit predikci dalšího vývoje (tzv. kriminologická prognóza), což má význam i pro praxi, může být např. vodítkem, kam zaměřit pozornost z hlediska kontroly kriminality (represivní a preventivní opatření).

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru kriminologie a trestního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autor od obecných otázek k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autor v omezeném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Poznámky pod čarou jsou číslovány vždy na každé straně, kde se odkaz vyskytuje, od začátku (tj. od čísla 1), což nebývá obvyklé. Citace literatury jsou standardní a v celé práci unifikované. Okruh použitých pramenů je omezený. Uvedená literatura je zčásti aktuální, zčásti zastaralá. Seznam literatury není zpracován podle abecedního pořadí autorů a proto je nepřehledný. Zahraniční literatura nebyla využita. Autor prokázal schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - bez výhrad
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá

4. Případné další vyjádření k práci: Kladně hodnotím jako přínos práce zpracování kapitoly 4 o struktuře a vývoji kriminality v okrese Havlíčkův Brod. Nerozumím, z čeho autor dovodil, že zvyšující se počet zbraní ve společnosti doprovázený jejich poklesem při spáchání násilných trestných činů svědčí o dobré práci orgánů při vydávání zbrojních průkazů (str. 20). Zcela

nadbytečnou, povrchní a nic neřkající ve vztahu k tématu práce se mi jeví kapitola o nových jevech v kriminalitě (kapitola 5). Navíc jsou v ní použity odkazy na ustanovení starého trestního zákona, ačkoliv byla práce odevzdána v březnu 2010. Práce je vcelku zdařilým zpracováním tématu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Zdali a popř. va jakých směrech se liší kriminalita (stav, struktura a dynamika) v okrese Havlíčkův Brod od celkové kriminality v České republice.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 3. dubna 2010

JUDr. Tomáš Grivna, Ph.D.
oponent