

Posudek vedoucí
na diplomovou práci
Kateřiny Klejnové

Systém státní sociální podpory
Účel a vývoj

Rozsah: 67 stran textu

Termín odevzdání práce: 3. 1. 2017

1. V posuzované práci se diplomantka zabývá státní sociální podporou, jejím účelem a vývojem. Činí tak v širším kontextu rozboru systému sociálního zabezpečení v České republice a jeho tří subsystémů.

2. Pro úspěšné zpracování zvoleného tématu prostudovala diplomantka zejména příslušnou právní úpravu, odbornou literaturu, několik soudních judikátů vztahujících se k tématu práce a další informační zdroje. Pokud jde o metody použité při zpracování tématu, vycházela autorka především z metody deskripce a také z metody analýzy.

K práci byl dne 11. 1. 2017 vygenerován protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce, podle něhož práce vykazuje podobnost s 521 dokumenty. Na začátku seznamu jsou uvedeny dokumenty s nejvyšší podobností 18 % - prakticky všechny odkazují na text zákona o státní sociální podpoře. Od dokumentu číslo 39 se podobnost postupně snižuje až na hodnotu méně než 5 %.

3. Cíl práce – „rozebrat a zhodnotit problematiku státní sociální podpory a vyhledat související prameny, které ozřejmují hlubší význam tohoto institutu“ – byl naplněn. Přístup autorky ke zpracování textu nelze označit jako zodpovědný, začala na něm pracovat až v podstatě tři roky po zadání tématu diplomové práce.

Se systematickým členěním textu je možno souhlasit – je rozdělen do úvodu, 13 kapitol a závěru. V jednotlivých kapitolách jsou zpracovány prakticky všechny důležité otázky spojené s problematikou státní sociální podpory. Těžiště práce spočívá v šesté a sedmé kapitole, v nichž jsou rozebrány dávky poskytované v závislosti na příjmu a dávky poskytované nezávisle na příjmu. 13. kapitola je nazvána „Komparace modelů sociálních politik“, jde však

spíše jen o stručný výklad o sociální politice v České republice, ve Švédsku a ve Velké Británii.

Diplomantka vychází z odborné literatury časopisecké i knižní a z dalších informačních zdrojů. V textu je patrná značná závislost na použité literatuře. Vyjadřování autorky je někdy dosti neobvyklé – např. na str. 11 uvádí ...“ze zákona *zmizely*...“, na str. 23 ...“zákon *operuje* s termínem“..., na str. 66 ...“tato práce nedovoluje *zabřednout* do větších akademických disputací“... . Na str. 57 podává poněkud nejasný výklad o pojistném a sociálním pojištění.

Autorka se vůbec nezmiňuje o změnách, které má do systému státní sociální podpory přinést novela zákona o státní sociální podpoře právě procházející legislativním procesem, které je věnována velká pozornost i ve sdělovacích prostředcích.

V závěru autorka stručně hodnotí systém státní sociální podpory a poté překvapivě vysoce hodnotí úroveň své práce, když na str. 67 uvádí: „*Tato práce ucelila zkoumané téma do podoby neotřelého komentáře k zákonu o státní sociální podpoře, a představuje tak dle mého názoru dílo, které právnické vědecké veřejnosti chybí, neboť doposud publikovaná komentovaná znění zákona č. 117/1995 Sb. jsou velmi kusá anebo jsou více pojímána coby rukověti.*“ Takovéto hodnocení úrovně práce diplomantem je zcela ojedinělé, v tomto případě navíc značně přehnané, protože posuzovaná práce má pouze průměrnou úroveň.

4. V rámci diskuse při obhajobě by měla diplomantka především reagovat na připomínky uvedené v posudcích.

5. Závěrem konstatuji, že předložená práce má průměrnou úroveň, k obhajobě ji **doporučuji**.

6. Posuzovanou práci navrhuji klasifikovat stupněm **dobře**.

V Praze dne 10. 2. 2017

doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.
vedoucí diplomové práce