

Posudek na diplomovou práci

Diplomantka: Michal Červinka
Téma a rozsah práce: Ochranné známky, 92 stran textu
Datum odevzdání práce: 9. prosince 2009

1. Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci věnovanou problematice ochranných známek zúženou - s ohledem na její rozsah - zejména na absolutní a relativní důvody pro zamítnutí zápisu ochranných známek.

2. Zvolené téma klade vysoké nároky jak na teoretické znalosti diplomanta, tak na praktické seznámení se s problematikou. Nutností je reflexe příslušné judikatury, vedle rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV) a Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM), zejména rozhodnutí českých soudů a Evropského soudního dvora (ESD). Diplomant použil při zpracování své diplomové práce metodu analytickou, syntetickou a do jisté míry též metodu komparační při porovnání české a evropské právní úpravy ochranných známek. Za určitý nedostatek však považuji kvalitativní nevyváženost práce. Některým důvodům pro zamítnutí zápisu ochranných známek věnoval diplomant značnou pozornost, např. označení, které nemůže tvořit ochrannou známku (subkapitola 2.1.1.) a v těchto částech má diplomová práce nesporné kvality. Na straně druhé, některým jiným důvodům je věnována spíše symbolická pozornost, byť jejich aplikace je srovnatelně kontroverzní, např. označení, které by mohlo klamat veřejnost, zejména pokud jde o povahu, jakost nebo zeměpisný původ výrobku nebo služby (subkapitola 2.1.1.8). V těchto částech diplomant výše zmíněných metod, především analýzy a syntézy, příliš nevyužil a předložená práce je tak do značné míry závislá na použité odborné literatuře, resp. judikatuře.

3. Pokud jde o cíl diplomové práce, kterým je vymezení pojmu ochranné známky a jednotlivých důvodů pro zamítnutí zápisu, lze v zásadě konstatovat jeho uspokojivé splnění. Kladem předložené práce je, že se diplomant nevyhýbá problematičtým otázkám spojeným s aplikací českých i evropských známkových právních předpisů a v některých případech se snaží o nalezení vlastního řešení, odchylného od přístupu prezentovaného v příslušné

judikatuře či odborné literatuře, např. ohledně zápisné způsobilosti graficky neznázornitelných označení (str. 23, 27 a 28), rozlišovací způsobilosti označení tvořeného prvky obvykle užívanými na příslušném trhu (str. 39) či posuzování podmínek pro zápis prostorových ochranných známek (str. 49). Nicméně, na tomto místě je třeba zmínit jednu podstatnou skutečnost, která přes svůj značný význam vůbec nebyla diplomantem do jeho práce promítnuta, resp. zde nebyla ani zmíněna. Touto skutečností je vstup Lisabonské smlouvy v platnost k 1. prosinci 2009. Byť diplomová práce byla uzavřena jen několik dní po té, diplomant měl vysvětlit změny, které tato smlouva přináší ve vztahu ke zkoumané známkoprávní problematice.

Struktura diplomové práce je logická a přehledná. Z hlediska stylistického i jazykového má posuzovaná práce velmi dobrou úroveň. Výjimečně se objevují pochybení typu zdvojené výrazy (např. garanční funkce na str. 9) či z kontextu vytržená věta (poslední věta na str. 82). Ke kladům diplomové práce patří i bohaté odkazy na relevantní rozhodovací praxi ÚPV, OHIM a soudů, včetně ESD a Soudu prvního stupně ve vztahu ke zkoumané problematice a odpovídajících citacích rozhodnutí. Pokud jde o práci s odbornou literaturou, je její rozsah poměrně reprezentativní, zahrnující i zahraniční tituly. Diplomant rovněž aktivně využíval internetové stránky a databáze výše uvedených institucí.

4. Z dílčích chyb či nepřesností lze uvést, že v některých případech diplomant pracuje s pojmy, které nepatří mezi pojmy platného práva bez jakéhokoliv předešlého vymezení, např. "nehmotné statky" (str. 8) či "absolutní důvod zápisné nezpůsobilosti dle čl. 7 odst. 1 písm. k) Nařízení" (str. 58). Pojmy relevantní veřejnost a průměrný spotřebitel nevycházejí z rozhodovací praxe známkoprávních úřadů, ale jiné instituce (str. 67). Není pravdou, že evropské právo nezná institut všeobecně známé známky (str. 89) – srov. čl. 8 odst. 2 písm. c) Nařízení. Jednotná povaha ochranné známky Společenství není bezvýjimečná, jak by se mohlo zdát po vysvětlení tohoto institutu v kapitole 1.3.3 (str. 19). Zmiňuje-li diplomant, že některé právní řády vylučují získání rozlišovací způsobilosti užíváním u druhových označení, bylo by vhodné uvést alespoň příkladno, o které právní řády se jedná (str. 40). Korekci by si zasloužily některé závěry diplomanta, zejména, že podmínky kladné na průmyslové vzory jsou celkově mírnější než v případě trojrozměrných ochranných známek (str. 48) a dále, že výluka ze zápisu týkající se označení, která jsou tvořena výlučně tvarem výrobku, jenž je nezbytný pro dosažení technického výsledku, brání kolizi známkoprávní a patentové ochrany (str. 51).

5. Při ústní obhajobě by se diplomant měl soustředit na výše uvedené věcné připomínky, zejména pokud jde dopady Lisabonské smlouvy. Dále by diplomant měl doplnit argumentaci svých závěrů na upuštění požadavku grafické znázornitelnosti (což by umožnilo zápis např. hmatových či chuťových označení), a to z hlediska způsobu, který by zajistil, aby se třetí osoby mohly seznámit s takovými typy ochranných známek, což je předpokladem toho, aby mohly dostát své povinnosti nezasahovat do známkových práv jejich vlastníků. Z posledního odstavce diplomové práce (str. 90) není jasné, zda diplomant správně rozlišuje mezi povinnostmi, které pro členský stát vyplývají ze směrnice a z nařízení. Tyto rozdíly by měly být diplomantem náležitě vysvětleny.

6. Přes výhrady uvedené výše lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

7. Diplomovou práci předběžně hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 10. 1. 2010

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.
konzultantka diplomové práce