

OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Michal Červinka

Ochranné známky

Práce odevzdána dne 11.12.2009

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které není příliš nové, což se projevilo také v jeho práci. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že určitá novost v daném tématu může být při zkoumání ochranných známek Společenství, čehož maximálně diplomant využil a tímto se zabýval.

II. Náročnost tématu

Téma samo příliš náročné není, je třeba si vybrat takové otázky nebo kapitoly zkoumání ochranných známek, které ještě detailně rozpracovány nebyly a nebo vyžadují další zkoumání. Diplomant sám uvádí, že gros diplomové práce představuje revize důvodů pro zamítnutí zápisu ochranných známek ať z hlediska takzvaných absolutních důvodů nebo relativních důvodů, způsob obrany proti zápisu známky pro osoby, které přicházejí s návrhem až druhé v pořadí a jimž priorita pro zápis nesvědčí.

Ve výše uvedeném smyslu je možné hodnotit práci pozitivně a s tématem takto úzce vymezeným se diplomant velice dobře vypořádal.

III. Kritéria hodnocení práce

Je zřejmé, že hlavní cíl práce diplomant splnil. Ve smyslu výše uvedeného vymezení důvodů pro zamítnutí zápisu ochranných známek a možností domáhání se ochrany prioritního vlastníka je téma vyčerpáno.

Diplomant jistě pracoval samostatně, i když je možné registrovat četné odkazy na stěžejní práce zabývající se ochrannými známkami.

Stavba práce je logická a směřuje k výslednému cíli diplomové práce. Je třeba vyzdvihnout práci diplomanta s rozhodnutími OHIMu a evropských soudů.

Jedinou výtkou by snad mohla být určitá popisnost práce, kdy se nejedná o hlubokou analýzu a srovnávání různých důvodů a názorů, ale spíše o popis a polemiku se stávající úpravou jak národní, mezinárodní, tak i evropskou.

IV. Případná další vyjádření k práci

Je třeba kladně hodnotit exkurz do srovnávacího práva, kde z hlediska ochrany průmyslových práv srovnává diplomant možnost ochrany prostorového řešení výrobku, a to buď prostorovou ochrannou známkou anebo průmyslovým vzorem.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na straně 10 ve druhém odstavci kategoricky diplomant tvrdí, že „Slovní ochranná známka se přihlašuje pouze v černobílém provedení“. Diplomant by měl tento svůj výrok odůvodnit a eventuelně odargumentovat, proč se tak děje.

Na straně 24 začátkem třetího odstavce pracuje diplomant s rozsudkem Evropského soudu I. stupně, kdy zdůrazňuje závěr, že „...spotřebitelé nejsou zvyklí na to, aby obchodní původ výrobků nebo služeb indikovala samotná barva“. Zajímalo by mě, zda existují a diplomant může argumentovat národními rozhodnutími v tomto smyslu.

Na straně 43, druhý odstavec polemizuje diplomant s otázkou posuzování národních ochranných známek s omezením na dané národní území. Zajímalo by mě, jestli a jakým způsobem se diplomant zabýval otázkou sice národní ochranné známky byt' v jazykových mutacích.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Klasifikační stupeň navrhuji velmi dobrý, a to zejména proto, že práce je do určité míry popisná a neobsahuje hluboké analytické myšlenky diplomanta.

V Praze dne 13. ledna 2010

JUDr. ~~Vít Horáček, Ph.D.~~