

Oponentský posudek diplomové práce na téma "situace v Tibetu" se zaměřením na problematiku lidských práv a práva na sebeurčení národů předložené Ivanou Kameníčkovou.

Diplomová práce v celkovém rozsahu 97 stran byla odevzdána v červnu 2009.

1. Téma práce je dlouhodobě aktuální s ohledem na složité postavení Tibetu, a to i z hlediska mezinárodního práva, a také s ohledem na latentní porušování lidských práv ze strany čínských orgánů.
2. S ohledem na složitost a mnohvrstevnost zkoumané problematiky, byly na autorku práce kladeny značné nároky teoretické povahy.. Ne vždy se však s nutností náležitě do práce zakomponovat relevantní aspekty mezinárodního práva vyrovnala. V práci zcela opomíjí vztah suverenity státu a subjektivity. V autorčině dílci je tato vázaná na uznání státu, což odpovídá tradičnímu mezinárodnímu právu, ale v soudobém mezinárodním právu nenalézá oporu ani v praxi ani v nauce. Podrobnější a přesnější analýzu by si zasloužil i vztah mezi právem na sebeurčení a ochranou lidských práv, přinejmenším ve smyslu příslušných ustanovení Mezinárodního paktu politických a občanských práv. Na druhé straně je k ocenění autorčina snaha o získání maxima dostupných faktických údajů a jejich kvalifikované zpracování. Skutečnost, že se danou problematikou zabírají především nevládní organizace a seriózní diskuze na úrovni států fakticky neprobíhá vede k určité jednostrannosti při hodnocení zkoumaných problémů, což však lze autorce ztěžít vyčítat. Autorka použila při zpracování tematu historicko-logickou metodu s použitím historických pramenů, pozitivněprávních aktů, vnitrostátního práva a dokumentů politické povahy. Méně je zastoupena nauka, což souvisí s výše uvedenou výhradou.. Ke kladům práce náleží samostatnost a originalita zpracování.
3. V práci chybí úvod, který by čtenáři ozřejmil cíl práce. Z textu samotného i závěru lze dovodit, že si autorka vytyčila jako cíl prozkoumat tři roviny tibetské problematiky: suverenitu Tibetu, právo na sebeurčení a ochranu lidských práv Tibeťanů..těmto třem okruhům odpovídá i struktura práce, která je logická a přehledná. Méně jasné jsou však autorčiny dílčí vývody. Lze k nim řadit otázku zda je Tibet suverenním státem a nebo má autonomní statut v rámci čínského administrativního uspořádání, které by si bylo zasloužilo větší pozornost.. Dopouští se ČLR zločinu genocidia s důsledky orga omnes a nebo porušuje individuální práva příslušníků menšiny /náboženské či etnické/? Lze považovat nedávný incident a střet tibetských obyvatel s veřejnou mocí za vnitřní konflikt ve smyslu čl.3 ženevských dohod z roku 1949? Tyto otázky jsou relevantní proto, že jejich odpověď nutně vyžaduje hlubší analýzu souvislostí popisovaných událostí a jevů s relevantní odbornou literaturou, jak již

uvedeno

výše.

Na druhé straně je třeba ocenit široký záběr problematiky, kterou autorka v práci otevírá

a v řadě případů i zdařile analyzuje /např. konfrontace vnitrostátní úpravy ochrany práv jednotlivce s realitou/. V této souvislosti by autorka mohla uvést jaké povinnosti státu, konkrétně ČLR, plynou z podpisu Mezinárodního paktu politických a občanských práv.

Práce je po stylistické a jazykové stránce na velmi dobré úrovni. Je vybavená kvalifikovaným

poznámkovým aparátem a bohatým seznamem použitých pramenů.

4. Oponentka nemá žádné další poznámky k práci.
5. Připomínky a otázky k zodpovězení jsou uvedeny v textu posudku.
6. Diplomovou práci přes uvedené výhrady, které zásadně nezpochybňují kvalitu diplomové práce a lze je odstranit v průběhu obhajoby, doporučuji k témuž.
7. Přeloženou diplomovou práci s výhradou výsledku obhajoby považuji za dobrou. ✓

V Praze dne 6.9.2009

oponentka diplomové práce ✓