

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 1.7. 2009

Jméno: JUDr. Jan Kněžínek

Téma: Vztah ústavního práva na území ČR a mezinárodního práva

Přítomni: Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc., předseda komise, Doc. Dr. Ing. Ján Gronský, CSc., JUDr. Věra Jirásková, CSc., JUDr. Jiří Hřebejk, členové komise, Prof. JUDr. Jan Filip, CSc., Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc., oponenti, Prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc., školitel

Po zahájení představil předseda komise Prof. Gerloch doktoranda a poskytl informaci o publikaci disertační práce. Uchazeč předložil rovněž přehled své další publikační činnosti. Poté pronesl úvodní slovo ke své práci a hovořil především o její struktuře a vyjádřil se k závěrům zpracované problematiky. Podal vysvětlení k systematické své práce a vyložil důvody, které ho vedly ke zvolení referenčního data vzniku České republiky. Věnoval se také postavení mezinárodních soudů k Ústavnímu soudu.

Jako první vystoupil s posudkem oponent Prof. Filip, který vyjádřil celou řadu připomínek ke koncepci i jednotlivostem práce. Vyjádřil pochybnost ke způsobu zpracování 1. republiky, další výtky směřovaly k práci s literaturou a k závěrům. Připomínky se týkaly také rozhodnutí z hlediska jejich publikace ve Sbírce nálezů Ústavního soudu, kontrasignace a kolektivního přezkumu ve vztahu k Lisabonské smlouvě.

Druhý oponent Prof. Šturma se vyjádřil k disertační práci kladně a doporučil ji k obhajobě. Ocenil její značný rozsah, čtivý jazyk, práci s literaturou a formální stránku jejího zpracování. Připomínku měl ke vztahu vnitrostátního a evropského práva.

Uchazeč se vyjádřil k posudkům oponentů a velmi podrobně a přesvědčivě probral jak připomínky ke koncepci, tak i k dílčím otázkám. Věnoval se zejména struktuře a systematické celé práce, ucelenosti kapitol a jejich propojenosti, názvu práce, metodologii, práci se zahraniční literaturou a k jejímu výběru, autorům Táborský a Kubeš a dalším otázkám obsaženým v posudku prof. Filipa. Dále pokračoval k dílčím problémům a rozebral např. nezměnitelné zásady demokratického právního státu jako materiálního ohniska Ústavy ČR. Poté odpověděl na dotaz prof. Šturmy ohledně mezinárodních smluv nesamovykladalelné povahy a čl. 1 odst. 2 Ústavy.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil Prof. Pavlíček a ocenil publikační činnost autora. Zmínil se také o hodnocení vědecké úrovně tuzemské literatury ústavního práva za komunismu doktorandem v jeho dizertační práci, kterou opomenul korigovat. V závěru vystoupil prof. Šturma a vyjádřil se k hodnocení nauky mezinárodního práva.

V neveřejné části obhajoby proběhlo ocenění ústního vystoupení doktoranda a tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.



Zapsala: Alexandra Hochmanová