



**POSUDEK OPONENTA**  
na disertační práci

**AKTIVNÍ LEGITIMACE K ŘÍZENÍ PŘED EVROPSKÝMI SOUDY VE VĚCÍCH PRÁVA VEŘEJNÝCH PODPOR**  
(rozsah 171 stran)

disertant: **Kateřina Malmstedt**

vedoucí práce: **Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.**  
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, D.E.A.**

- 
1. **Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální. Téma je rovněž vhodné pro disertační práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc disertant téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
  2. **Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na jak na teoretické znalosti, tak na vstupní údaje a jejich zpracování. Použité vědecké metody jsou vhodné pro danou práci.
  3. **Cíl práce a jeho dosažení:** Disertant si za cíl práce stanovil zpracovat uvedené téma, bližší cíl stanoven není; vzhledem k úzkosti tématu ani další zpřesnění ale není zapotřebí. Cíle bylo zásadně dosaženo.
  4. **Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 6 kapitol (kromě úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.  
  
Nelze přehlédnout, že do s. 47 (tedy cca ¼ textu) se práce zabývá správním řízením před Komisí, tedy procesním institutem mimo téma práce, jakkoliv jeho znalost je pro další části práce jistě užitečná.
  5. **Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.
  6. **Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem disertační práce je sepsat hlubokou vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu je práce v pořádku. Právní problémy práce vytyčuje a pokouší se o jejich řešení, neponechává příliš mnoho prostoru pro další diskusi o daných problémech.
  7. **Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na disertační práci.
  8. **Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je dostatečná. Je třeba jen litovat, že disertantka až na jednu výjimku nepracuje s literaturou z více jazykových oblastí než z oblastí anglofonní.

9. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující.

10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce.

11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu;

12. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k vysoké úrovni práce - zejména následující:

- S. 5 dole: chybí zdroj autoritativního výkladu definice veřejné podpory; odkaz na web nestačí;
- Zdůvodnit, proč se práce zabývá správním řízením před Komisí, tedy procesním institutem mimo téma práce (viz bod 4 shora),
- S. 48: je řízení podle čl. 88/2/2 SES samostatným procesním institutem – druhem řízení, anebo jen *lex specialis* k čl. 226 SES?
- Ovlivňuje změna postavení soutěžního práva v Lisabonské smlouvě nějak závěry, k nimž práce dospěla?

13. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji disertační práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení stupněm **prospěla**.

V Praze dne 23.11.2009



Doc. JUDr. Pavel Svoboda D.E.A.