

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Pouzar
Téma práce:	Nezávislost ČNB a její vývoj od roku 1993 po současnost
Rozsah práce:	88 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28.4.2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku nezávislosti centrální banky, což je v době současné finanční krize téma velmi aktuální, nicméně je zřejmé, že si toto téma zvolil s časovým předstihem a tedy z jiného důvodu. V každém případě se jedná o téma zajímavé, vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva ústavního a správního. Samozřejmě jsou také obecné ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové. O tomto tématu je publikována celá řada monografií, novinových článků atd. K této tématice se vztahují také některá zásadní rozhodnutí Ústavního soudu ČR. Vstupní údaje jsou tedy jednoduše dosažitelné. O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se diplomant nezmiňuje, jedná se přitom především o analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je nestandardní v tom ohledu, že práci neuzavírá samostatný závěr. Po úvodu následuje 5 kapitol a závěr je součástí (podkapitolou) poslední z nich. Druhá kapitola se zabývá historickým vývojem centrálního bankovníctví na našem území, třetí kapitola pak pojednává o ústavním zakotvení ČNB po roce 1993. Dále následují dvě kapitoly týkající se centrálního bankovníctví a jeho nezávislosti na úrovni Evropské unie (a Evropské měnové unie). Poslední kapitola pak shrnuje dosažené poznatky a obsahuje také několik komentářů vztahujících se k budoucímu vývoji. Práce je doplněna cizojazyčným shrnutím, přehledem použitých zdrojů a seznamem klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Práce jako celek byla pečlivě zpracována, což diplomantovi muselo evidentně zabrat mnoho času. Z jazykového a stylistického hlediska je možné mít jen drobné připomínky, když je v práci možné nalézt několik pravopisných chyb, překlepů. Nicméně je však z tohoto pohledu práce na velmi dobré úrovni. Autor k vypracování své práce použil dostatečný počet zdrojů, jejich citování je z formálního hlediska bezproblémové. Považoval bych ale za vhodnější, aby diplomant využíval více literaturu právní, než ekonomickou, která by mu k vypracování jeho práce lépe napomohla, některé významné publikace využity nebyly. Také bych považoval za vhodnější, kdyby diplomant využíval více zahraničních zdrojů, neboť v zahraničí vychází k této problematice nepoměrně více publikací. Z obsahového hlediska práci hodnotím také jako velmi dobrou, avšak předpokládal bych, že bude více zaměřena na problematiku nezávislosti centrální banky – v práci se nachází mnoho textu, který se dotýká spíše jiných aspektů centrálního bankovníctví. Nicméně se v práci nenachází

podstatnější faktické chyby, zasahuje všechny oblasti dané problematiky a vypořádává se s nimi velmi dobře, proto k obsahové stránce nemám výraznějších připomínek.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce byly převážně splněny, její zaměření na aspekt nezávislosti centrální banky mohl být výraznější, přičemž by nevadilo, že by následně práce byla skromnějšího rozsahu.
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je možné odvodit, že práce byla vypracována samostatně, což ale lépe posoudí vedoucí práce.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je logická, vhodná, avšak na začátku práce by mohla být i kapitola pojednávající o nezávislosti centrální banky a jejích důvodech z obecného pohledu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celé řady odborných publikací, avšak převážně českých. Za vhodné bych považoval četnější použití zahraniční literatury, které je relativně dostupná. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu problematiky považuji za relativně dostačující, nicméně by bylo možné, aby se diplomant tématu nezávislosti věnoval hlouběji, zejména pak z obecného hlediska.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Za drobný nedostatek považuji fakt, že hlavní kapitoly nezačínají na samostatných stránkách, ale navazují na předchozí text, což je méně přehledné. Dalším nedostatkem je skutečnost, že se v práci nachází i pasáže, kdy jsou za sebou tři nadpisy bez textu mezi nimi, což působí také ne právě dobře. Grafy a tabulky se v práci nevyskytují.
Jazyková a stylistická úroveň	Až na drobné chyby a překlepy je práce z tohoto pohledu kvalitně zpracována.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant z celkového pohledu hodnotí míru nezávislosti ČNB?
- 2) Jak diplomant pohlíží na způsob personálního obsazování Bankovní rady ČNB (z teoretického, ale i praktického pohledu, z pohledu zákonných požadavků – zejména vymezení požadavku odbornosti, z pohledu jmenovací procedury, z pohledu jmenovaných osob a jejich zaměření)?
- 3) Jakým způsobem, podle názoru diplomanta, bude ovlivněno postavení ČNB po vstupu ČR do EMU?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------------	-------	---

Navržený klasifikační stupeň

Práci v případě dostatečného zodpovězení položených otázek při obhajobě práce doporučuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 8.6.2009

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce