

Oponentský posudek

na bakalářskou práci
„*Kapitální úlovky ryb v České republice za léta 1987- 2008*“
David Goldsteina

předloženou na Katedře biologie a ekologické výchovy Univerzity Karlovy v Praze

Předložená bakalářská práce obsahuje neobvyklých 120 stran.

Její tématem je analýza pozvatků o rekordních úlovcích některých druhů ryb z vod českých zemí.

Autor, sám sportovní rybář, popisuje v práci 31 rybích druhů, poskytujících rekordní úlovky. Ze zoologického hlediska je tato práce zajímavá zejména tím, že v uzavřeném a definovaném období zachycuje spektrum lovených ryb a naznačuje, ve kterých ekologicky definovaných lokalitách tyto druhy dorůstají největších vah a poskytují největší úlovky. Jinak je snaha o co největší, rekordní a trofejové úlovky spíše směšná a zcela pochopitelně se stala zdrojem lidové slovesnosti, tedy folklorní kapitoly anekdot o rybářích, kteří se navzájem trumfují lživými historkami o velikosti svých úlovků.

Autorovi bych vytkl především použitý jazyk, místy jen neobratný, občas ale i frázovitý. (*Sportovní rybolov není o tom nychytat a sníst ryby* ????)

Interpretace historických dat prezentovaných v kapitole Rybaření a rybníkářství je sporná a při dostatku času by asi posloužila jako téma pro delší diskusi. Samotného tématu práce se ale dotýká pouze minimálně.

K práci mám jen několik drobností a dotazů v rámci obhajoby:

Skutečně se autor domnívá, že háček a udice jako jeden ze čtyř principů lidového rybářství pochází až z doby železné?

Jak rozumět větě, že *díky mortalitě se dožívá vysokého stáří jen malé procento ryb* (str. 20.)?

Doporučil bych literární zdroje pro větší přehlednost číslovat.

Závěrem mohu konstatovat, že uvedené, vesměs formální připomínky v zásadě nesnižují celkovou kvalitu práce. Získat prezentovaná kvanta údajů bylo jednoznačně velmi pracné.

Autorovi bych pro příští práce podobného typu doporučil především pečlivější práci s mateřštinou, která mu jako budoucímu pedagogovi bude denním pracovním prostředkem.

Práci doporučuji komisi k přijetí a pokud proběhne její obhajoba úspěšně, ji navrhuji klasifikovat známkou velmi dobře.

15.5. 2009

Jan Andreska

